768/07

Den 2. april 2007 blev i sag nr. 69.353:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx x

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en brændeovn.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden skyldes overophedning, og at skaden som følge heraf er undtaget fra forsikringens dækningsområde.

Den 8/12 2005 modtog selskabet telefonisk anmeldelse af skade på brændeovnen, der på daværende tidspunkt var monteret i et fritidshus, som klageren ejer og udlejer. Af et af selskabet fremlagt telefonnotat fremgår:

> "Talt med fru ft.
> Der er sket noget med brændeovnen, mens huset har været udlejet.
> Kan ikke oplyse yderligere men vil gerne have en anmeldelse og undersøge det nærmere."

Den 12/12 2005 modtog selskabet skriftlig skadeanmeldelse, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"Udførlig beskrivelse af skaden årsag - Hvordan skete skaden
Ovnen besigtiget af medarbejder fra S.J. [udlejningsbureauet]. Tegn på overophedning iflg. samme (tidl. smed)
2 røgalarmer flået ned fra loft, 1 flaske tændvæske efterladt i rummet. Se vedl. foto."

Herefter afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 19/12 2005.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor han ved skrivelse af 22/1 2006 anmodede selskabet om at besigtige brændeovnen.

Den 1/2 2006 tilskrev selskabet klageren. Det fremgår af denne skrivelse, at selskabet har anmodet sin konsulent om at se på sagen, og at klageren derfor vil blive kontaktet af konsulenten.

Ved e-mail af 22/3 2006 til selskabet oplyste klageren, at han endnu ikke havde hørt fra selskabets konsulent, ligesom det ikke var lykkedes ham at få fat i konsulenten pr. telefon. Klageren gentog i førnævnte e-mail af 28/4 2006 til selskabet, hvorefter sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabets skadekonsulent besigtiget brændeovnen den 30/5 2006. Af den af konsulenten udfærdigede interne rapport af 1/6 2006 fremgår bl.a.:

"**Oplysninger om skaden**
Brændeovn af typen M. støbejern er revnet i samling mellem over- og undersektion.
Ligeledes er hjørnesamling givet sig/åbnet sig.

Toppladen var meget rusten og brændkammeret så en del brugt ud!

Ovnen vurderes til at være min. 15-20 år.

Brændeovnen var demonteret ved besigtigelsen og placeret i garagen. Ny M. brændeovn var monteret i stuen.

Se min billedrapport.

Aftaler

Pga. alder og slitage bør der såfremt der ydes dækning afskrives med min. 40-50 %, da brændeovnen så noget brugt ud."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende, og at selskabet som følge heraf skal dække udgiften til ny brændeovn, i alt 6.699 kr.

Selskabet har ved skrivelse af 9/6 2006 til nævnet fastholdt det meddelte afslag på forsikringsdækning. Til støtte herfor har selskabet bl.a. anført:

"Det er vores forsikringstager, der skal sandsynliggøre, at der er sket en forsikringsdækket skade.

Vi mener ikke, at det er sandsynliggjort, at ovnen er skadet ved en enkeltstående og forsikringsdækket begivenhed.

Skaderne på ovnen bærer præg af, at ovnen som følge af brug (eventuel uhensigtsmæssig brug af de mange forskellige lejere) og manglende vedligeholdelse er ved at være udtjent.

Brandforsikringen dækker ikke skader som følge af overophedning, jf. betingelsernes pkt. 21.

Af skadeanmeldelsen fremgår, at der også var flået 2 røgalarmer ned fra loftet. Måtte brændeovnen ved samme lejlighed have fået en hårdhændet behandling, har vores forsikringstager ikke sandsynliggjort, at der har været uvedkommende i ejendommen. Forsikringen dækker ikke hærværk begået af personer med lovlig adgang

til forsikringsstedet, jf. pkt. 30. Eventuelt hærværk begået af lejere er dermed ikke dækket.

Med henvisning til ovenstående er det fortsat vores vurdering, at skaderne på brændeovnen ikke er forsikringsdækket.

Såfremt der skulle udbetales erstatning, skal vi for god ordens skyld oplyse, at der er grundlag for afskrivning, jf. betingelsernes pkt. 57, idet ovnen pga. slid og ælde er værdiforringet med mere end 30 % af nyværdien. Vores bygningskonsulent har efter sin besigtigelse af ovnen vurderet værdiforringelsen til 40 %. Forsikringen har en selvrisiko, som i 2005 var 1.500 kr."

Nævnet har fået forelagt de af parterne fremlagte fotos af brændeovnen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**21. Brandskade**

Som brandskade dækkes

- Brand, hvorved forstås en løssluppen, flammedannende ild (ildsvåde), der kan brede sig ved egen kraft.

  Svidning, forkulning, overophedning eller smeltning - f.eks. forårsaget af varme fra gryder, pander, strygejern og lignende - anses ikke som brand. Dog dækkes smeltning af ting, der imprægneret mod brand.

...

30. Tyveri eller hærværk

Forsikring dækker tyveri og hærværk.

Forsikringen dækker ikke tyveri og hærværk

...

- begået af de sikrede eller andre med lovlig adgang til forsikringsstedet.

...

57. Hvordan erstattes skaderne

Det forsikrede er dækket for det fulde værdi som nyt (nyværdiforsikring), medmindre andet er påført policen eller fremgår af nedennævnte.

Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted.

Ved prisansættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end de beskadigede eller på byggemateriale eller byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendt på skadetidspunktet.

Ved erstatningen fastsættelse tages hensyn til ændring i byggepriser, der måtte finde sted inden for en normal byggeperiode regnet for skadetidspunktet.

Var det beskadigede på grund af slid, alder eller andre individuelle omstændigheder før skaden værdiforringet med mere end 30 % af nyværdien, fastsættes erstatningen i forhold til værdiforringelsen."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at den anmeldte skade er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen