768/07

Den 2. april 2007 blev i sag nr. 69.354:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
v/Genworth Financial
Park Allé 295
2605 Brøndby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet ledighedsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S v/Genworth Financial, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med anmeldt arbejdsløshed.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringsydelser med henvisning til, at der ikke er tale om ufrivillig arbejdsløshed. Endvidere har selskabet henvist til, at forsikringen ikke omfatter ufrivillig arbejdsløshed, der indtræder som følge af opsigelse modtaget inden for de første 180 dage efter forsikringens ikrafttrædelsesdato.

Forsikringen trådte i kraft den 15/6 2005. Klageren var på daværende tidspunkt ansat som folkeskolelærer i O. kommune.

I en af O. kommune til klageren fremsendt skrivelse af 29/8 2005 hedder det:

> "På baggrund af dit store sygefravær skal det hermed meddeles, at O. Kommune er sindet at afskedige dig fra din stilling som lærer ved … Skole med 3 måneders varsel til udgangen af december måned 2005.

Det meget store antal sygedage bevirker dels, at du ikke er i stand til at varetage dine arbejdsopgaver på en tilfredsstillende måde og dels, at … Skole har vanskeligt ved at få tilrettelagt og afviklet det daglige arbejde.

Forinden Forhandling og Personalepolitik træffer endelig beslutning om afskedigelse får du mulighed for at afgive en udtalelse i sagen. Hvis du ønsker at gøre brug af denne ret, beder vi dig om, at din udtalelse er os i hænde senest den 20. september 2005 kl. 12.00. Det bemærkes, at du ikke har pligt til at udtale dig."

Efterfølgende fremkom O. kommune med forslag til en forligsmæssig løsning i afskedigelsessagen. I forlængelse heraf modtog klageren skrivelse af 22/9 2005 fra K.A., Danmarks Lærerforening. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

"Jeg skriver dette til dig for at sikre, at der ikke er tvivl om O. Kommunes forslag til en forligsmæssig løsning i afskedigelsessagen.

Hvis du indgår den forligsmæssige løsning af sagen, fortsætter O. Kommune afskedigelsessagen og sender dig en afskedigelsesskrivelse. Begrundelsen vil være som nævnt i forligsforslaget og afskedigelsestidspunktet 31. januar 2006. Aftalen med din underskrift skal i givet fald skal være O. Kommune, Borgmesterforvaltningen i hænde senest onsdag den 28. september 2005, kl. 12.00.

Hvis du ikke kan forlige sagen vil O. Kommune gå videre som påbegyndt og afskedige dig på grund af sygdom til udgangen af december måned 2005.

Jeg ville gerne have haft lejlighed til i dag nærmere at gennemgå foreningens vurdering af mulighederne for at føre en sag om afskedigelsen mod O. Kommune. Det kunne måske have betydning for dine overvejelser om at tiltræde forslaget eller ikke.

Som sagt er der stadig efter forhandlingen muligheder åbne for sagsførelse ved afskedigelsesnævn. Om foreningen vil kunne gå ind i dette, er ikke vurderet. Umiddelbart er det dog min opfattelse, at det vil være meget vanskelig at vinde en sag. Der er tale om et antal sygedage, der efter retspraksis giver grundlag for afskedigelse, og

endog store bevisproblemer i forhold til en eventuel ansvarssag ved afskedigelse på grund af sygdom.

Men jeg forstår på min samtale i eftermiddags med M.M., at I vil sammenholde forligsforslaget med mulighederne ved sagsførelse.

Min underskrift på forligsforslaget, som du fik med fra O. Lærerforening, skal ikke opfattes som nogen tilkendegivelse med hensyn til, om forslaget bør tiltrædes eller ikke - kun en praktisk foranstaltning i situationen."

Klageren tiltrådte herefter forligsforslaget, som han underskrev ultimo september 2005. Af den indgåede aftale fremgår:

"Mellem [klageren] …, Danmarks Lærerforening og O. Kommune er indgået følgende aftale.

- [klagerens] ansættelsesforhold ved O. Kommune ophører med udgangen af januar måned 2006
- [klageren] fritstilles ubetinget i perioden frem til udgangen af januar 2006.
- Der afvikles ikke yderligere ferie i perioden frem til udgangen af januar 2006.
- Ophøret skyldes ikke væsentligst nogen af parterne.
- Denne aftale er til fuld og endelig afgørelse af ethvert krav der vedrører [klagerens] ansættelsesforhold i O. Kommune."

Klagerens arbejdsløshed blev anmeldt til selskabet den 13/2 2006. Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 15/3 2006. Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor han herefter via advokat anmodede selskabet om at revurdere sagen. Selskabet fastholdt det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning. Efterfølgende blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til forsikringsdækning som følge af ufrivillig arbejdsløshed. Til støtte herfor har han i supplerende sagsfremstilling vedlagt klageskemaet bl.a. anført:

"Som det fremgår af O. Kommunes brev af 29. august 2005 og af Danmarks Lærerforenings brev af 22. september 2005, var jeg blevet afskediget, uanset om jeg havde indgået aftalen med O. Kommune eller ej, idet kommunen under alle omstændigheder ville have indledt en afskedigelsessag. Den indgåede aftale må derfor sidestilles med anden dokumentation for ufrivillig arbejdsløshed og således opfylde begrebet ufrivillig arbejdsløshed.

Det er min opfattelse, at jeg ikke har modtaget en opsigelse indenfor de første 180 dage, idet den af mig indgåede aftale med O. Kommune ikke er en opsigelse, som anført i forsikringsbetingelserne.

Ifølge den indgående aftale ophører mit ansættelsesforhold ved O. Kommune ved udgangen af januar måned 2006. Det er min opfattelse, at jeg opfylder forsikringsbetingelsernes punkt 13.3. 1, idet der er gået mere end 180 dage, da min ufrivillige arbejdsløshed indtræder.

Jeg henleder opmærksomheden på, at det undrer mig, at forsikringsselskabet har henvist til, at jeg ikke opfylder begrebet ufrivillig arbejdsløshed og dernæst henviser til, at jeg har modtaget en opsigelse indenfor de første 180 dage, efter at forsikringen er trådt i kraft.

Der er således uoverensstemmelse i forsikringsselskabets begrundelse for at afvise dækning. Endvidere fremgår det ikke af forsikringsbetingelserne, hvilken anden dokumentation for ufrivillig arbejdsløshed, de kræver. En sådan usikkerhed i forsikringsbetingelsernes formulering må efter min opfattelse komme forsikringsselskabet til skade, idet det er dem som den professionelle part, der har konciperet forsikringsbetingelserne.

For en god ordens skyld skal jeg blot bemærke, at jeg ikke har opsagt min stilling, og at jeg ej heller er blevet berettiget bortvist."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 20/6 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet henholder sig … til, at der er indgået en aftale om fratrædelse, i det vi samtidig henviser til praksis i den offentlige forvaltning jf. ØLD 19. december 2002 (20. afd. Nr. B-3169-01) samt Ufr. 2003.721 V.

I begge sager blev spørgsmålet om afskedigelse rejst af den offentlige arbejdsgiver, og i begge sager fik den ansatte inden aftalen blev indgået, klar besked om at han ville blive afskediget. Aftalerne blev i begge sager indgået uden at det var endeligt afklaret om betingelserne for uansøgt afskedigelse var opfyldt. De aftalte vilkår stillede i begge sager den ansatte økonomisk bedre end ved en uansøgt retmæssig afskedigelse. I den første sag statuerede Østre Landsret at tjenestemanden ved aftalen havde fraskrevet sig retten til partshøring og begrundelse og frifandt kommunen for en påstand om ugyldig afskedigelse,

Selskabet nedlægger dermed primær påstand om, at samme forhold som i de to domme gør sig gældende i nærværende sag og dermed ikke er 'ufrivillig arbejdsløs' i relation til pkt. 13 5. afsnit.

- Der er ikke tale om ufrivillig arbejdsløshed, da betingelserne for uansøgt afskedigelse ikke er prøvet opfyldt, men en aftale

hvorfor selskabet finder at der er indgået aftale om fratrædelse, der ikke kan berettige til udbetaling af forsikringsdækning med hjemmel i pkt. 13, 5. afsnit i forsikringsbetingelserne.

…

Inden aftalen om fratrædelse af klageren blev indgået, var klageren ikke i tvivl om, at han ville blive afskediget. Klageren har haft et stort antal sygedage, han har modtaget en sindetskrivelse herom d. 29. august, samt ført korrespondance med sin advokat samt Danmarks læreforening.

Klageren har ikke kunnet betvivle ordlyden i skrivelserne samt at det meget store antal sygedage normalt fører til en afskedigelsessag …

…

Selskabet nedlægger dermed sekundær påstand om, at klageren ikke opfylder betingelserne pkt. 13, 3. 2. punktum, vedr. pkt. 2, pga. at udløbet af selvrisikoperioden er d. 12. december 2005:

- At det der førte til arbejdsløshed blev modtaget indenfor de første 180 dage efter at forsikringen trådte i kraft

- At klagen vidste eller burde vide i forsikringens kvalifikationsperiode at han ville blive opsagt som følge af sygdom

…"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ufrivillig arbejdsløshed**

13. Vilkår for udbetaling af forsikringsydelser

…

Ufrivillig arbejdsløshed, der indtræder indenfor de første 180 dage efter, at forsikringen er trådt i kraft, er ikke omfattet af forsikringen. Ufrivillig arbejdsløshed, der indtræder som følge af opsigelse modtaget indenfor de første 180 dage efter, at forsikringen er trådt i kraft, er heller ikke omfattet af forsikringen.

…

'Ufrivillig arbejdsløshed' betyder, at din ansættelse ufrivilligt er ophørt efter udløbet af gældende opsigelsesperiode. Det er en betingelse, at dette dokumenteres i form af en skriftlig opsigelse fra din arbejdsgiver eller anden dokumentation, som af os sidestilles hermed. Arbejdsløsheden, der skyldes, at du selv har opsagt dit job, uanset årsag, eller skyldes berettiget bortvisning, er således ikke omfattet af begrevet 'ufrivillig arbejdsløshed'."

7. 69.354

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at klageren ultimo september 2005 tiltrådte O. Kommunes forslag til en forsikringsmæssig løsning i afskedigelsessagen, og at eneste alternativ til den forligsmæssige løsning efter det oplyste var afskedigelse på grund af sygdom.

Nævnet lægger endvidere til grund, at O. Kommune den 28/8 2005 havde varslet, at kommunen var sindet at afskedige ham med 3 måneders varsel til udgangen af december 2005, og at klagerens forsikring i så fald ikke ville dække på grund af karensperioden.

I hvert fald under disse omstændigheder finder nævnet, at selskabet har været berettiget til ikke at sidestille forliget med en opsigelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen