764/07

Den 24. januar 2007 blev i sag nr. 69.356:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familie- og husforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et røverisk overfald.

Selskabet har anerkendt røveriet som dækningsberettigende, og tvisten vedrører værdiansættelse af smykker og parfumevarer samt afvisning af dækning af udgift til at fjerne det skur, hvor røveriet fandt sted.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/1 2005 anmeldte, at hun dagen forinden havde været udsat for et røverisk overfald i et skur ved sit hus. Klageren oplyste ved anmeldelsen, at hun på vej ud af sin hoveddør konstaterede, at døren til hendes skur stod åben, og da hun ville se nærmere efter, konstaterede hun, at der var en mand i skuret. Da hun spurgte, hvad han ville, svarede han, at hun skulle "skrubbe af", hvorefter han skubbede klageren omkuld og forsvandt med hendes taske.

Klageren har i skrivelse af 17/7 2005 til selskabet opgjort sit krav på stjålne effekter således:

"Taske	500,-
Røde sandaler med stilethæl	1900,-
Selvbruner + Cinema parfume	674,-
Parfumer: Romance, Versace, Love + Lancaster sun og aftersun X 2	2245,-
Parfumer: Gucci X 2, Poeme, Ralph Lauren, Jadore	2885,-

2. 69.356

Kosmetik: Chanel (mascara, neglelak, øjenskygge, foundation)		1401,-
Kosmetik: Chanel (anti Rides)		780,-
Kosmetik: Lancome (foundation + creme)		880,-
Deodoranter: Dior Svelte X 3		390,-
Deodorant + Parfume: Laura Biagotti, Lacoste, White Diamonds		475,-
Pudderbørster (forskellige slags og størrelser)		1200,-
Guldring 18 kt med perle	ca.	5000,-
Guldring 18 kt med sten	ca.	5000,-
Guldhalskæde 18 kt rund	ca.	2800,-
Guldhalskæde 18 kt firkantet	ca.	3000,-
Guldarmbånd 18 kt samt ørenringe ? kt	ca.	7500,-
I alt		**37630,-** "

Selskabet har anerkendt røveriet som dækningsberettigende og har skønsmæssigt opgjort erstatningen til 18.251 kr. Selskabet har ved opgørelsen henvist til manglende dokumentation for smykker samt afvist at dække told og moms, idet genstandene var indkøbt under en ferierejse og ikke var fortoldet.

Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet i skrivelse af 14/6 2006 ændret erstatningsopgørelsen således:

> "Vi vil dog som tidligere noteret, afregne told og moms, dog med fradrag af genleveringsrabat for smykkerne. Erstatningen for smykker vil herefter blive fastsat til 10.078,88 kr. (11.857,50 kr. før rabat er fratrukket), mens de resterende genstande erstattes med 11.418,50 kr. Samlet ansætter vi således værdien til 21.497,38 kr. før fradrag af klagers selvrisiko, hvorfor vi udbetaler yderligere 3.246,38 kr. til klager"

Klageren har over for nævnet i skrivelse af 1/7 2006 anført, at den nu opgjorte erstatning ca. svarer til de stjålne parfume- og kosmetikvarer, men har fastholdt krav på yderligere erstatning for smykker samt for udgift til flytning af skur.

Klageren har vedrørende udgift til flytning af skur i skrivelsen af 1/7 2006 til nævnet anført:

> "Jeg oplyser om mine psykiske mén efter overfaldet. Jeg turde ikke at gå fordi det skur, hvori jeg blev overfaldet. Jeg troede min angst ville forsvinde efter nogen tid, men det blev bare værre og værre. Jeg brugte i meget lang tid min haveindgang for at komme ind i huset. Da situationen ikke var holdbar, var jeg nødsaget til at flytte

skuret, så det kom til at ligge i en vinkel, hvor det vil være svært at få adgang og med stor risiko for at blive set. Jeg henviser til mit brev af 8. december 2005 og 3. januar 2006. Fair oplyser, at skuret ikke er dækket af min indboforsikring. Jeg henviser i et senere brev til min husforsikring."

Klageren har vedrørende værdi af smykker i skrivelse af 3/1 2006 til sin advokat anført:

"Fair forsikring har kontaktet den guldsmed jeg har talt med i forbindelse med en vurdering af de stjålne smykker. Det er korrekt, at priserne ikke er en vurdering af de stjålne smykker, men en nedskrivning af priser på smykkerne. Da jeg ikke er i besiddelse af de stjålne smykker, er det selvsagt meget vanskeligt at få en vurdering af dem. Jeg har på opfordring af Fair kontaktet en guldsmed, for at få en pris tilsvarende smykkerne jeg fik stjålet, Dette har jeg med meget besvær og stor loyalitet forsøgt efter bedste evne.

Jeg har fuld forståelse for, at det kan være vanskeligt, at vurdere prisen på smykkerne ud fra en kvittering uden størrelse og vægt. Jeg har tilbudt Fair forsikring, at jeg sammen med en konsulent kunne tage til en hvilken som helst guldsmed, som Fair forsikring måtte ønske, og finde tilsvarende smykker. Dette evt. sammen med min datter, da hun var med, da de stjålne smykker blev købt. Hun ved, ligesom jeg selv, hvad der blev købt og i hvilke størrelse."

Selskabet har i skrivelsen af 14/6 2006 til nævnet anført:

"Vi afviser at betale for flytning af skuret, hvor tyveriet fandt sted, idet denne udgift ikke er omfattet af indboforsikringen, eller øvrige forsikringer tegnet i selskabet.

Baggrunden for den skønsmæssige fastsættelse af værdien af de stjålne smykker er, at det ikke har været muligt at fastslå detaljerne omkring de stjålne smykker, således en egentlig individuel værdisætning af smykkerne er mulig.

Erfaringsmæssigt ved vi, at prisforskellen mellem de Canariske øer og Danmark primært består af forskellen i moms. Dette gælder såvel smykker som parfumevare. Gevinsten ved at købe på de Canariske øer udgør ca. 20-30 % før told og moms. Ef-

ter told og moms er prisen stort set den samme i Danmark for identiske varer. Værdien er derfor vurderet til at være identisk med købsprisen.
Klager har efterfølgende forelagt en prisoplysning indhentet hos C.J.'s Eftf. - prisoplysningen er vedlagt som …

Vi har i den forbindelse kontaktet C.J.'s Eftf., der oplyser, at de på prisoplysningen angivne priser ikke er en vurdering af de stjålne smykker, men alene en nedskrivning af priserne på de smykker, som klager ønskede oplyst priserne på.

Forelagt kvitteringerne for de stjålne smykker, oplyser C.J.'s Eftf. at de ikke er i stand til at vurdere værdien heraf ud fra de på kvitteringerne noterede oplysninger, idet der bl.a. mangler en angivelse af størrelse og vægt på smykkerne.
…
Vi må fastholde, at det ikke er sandsynliggjort i tilstrækkelig grad, hvilke smykker samt parfumevare der var tale om, og den værdiansættelse klager henholder sig til, når hun kræver 19.850 kr. for de stjålne smykker, ikke er en konkret vurdering af de stjålne smykker, men alene en angivelse af priserne på nogle smykker kunden ønskede priser på i butikken."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at selskabet nu har anerkendt at udbetale erstatning for smykker og parfumevarer. Nævnet finder herefter ikke på det foreliggende grundlag anledning til at kritisere, at selskabet på grund af kvitteringernes sparsomme oplysninger om smykkernes nærmere karakter har fastsat erstatningen skønsmæssigt og i øvrigt har fratrukket selskabets sædvanlige genleveringsrabat.

5. 69.356

Vedrørende flytning af skur finder nævnet - uanset det af klageren anførte om psykiske mén efter overfaldet - at udgiften dertil ikke er dækningsberettigende på hverken familieforsikringen eller husejerforsikringen.
Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson