764/07

Den 24. januar 2007 blev i sag nr. 69.357:

xxxxxx xxxxxx
xx xxxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for indbo, der er blevet stjålet fra deres nye bolig.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at forsikringsstedet på tyveritidspunktet var klagernes gamle adresse, og at tyveriet skete mere end én måned efter den faktiske overtagelse af den nye bolig.

Selskabet har i skrivelse af 29/5 2006 til nævnet nærmere redegjort for sagens omstændigheder og selskabets stillingstagen således:

"**Kort sagsfremstilling**

Forsikringen er tegnet den 11. juni 1997 på forsikringsstedet G.vej 8 B, ... F. ... Forsikringsstedet er ændret pr. 14. februar 2006 til L.vej 9, ... F. ...

Vores kunder anmeldte den 5. december 2005 et tyveri på adressen L.vej 9, ... F. ... Vores kunder oplyste ved anmeldelsen, at der var tale om deres nye bolig, som de skulle flytte ind i weekenden efter.

Vi fremsendte skadesanmeldelse og modtog denne retur den 23. december 2005. Besigtigelsen blev foretaget den 17. januar 2006. Vores kunder oplyste ved besigtigelsen, at det stjålne havde stået en uge på adressen inden tyveriet. På tidspunktet for besigtigelsen havde vores kunder ikke ændret adresse i Folkeregistret.

Vores kunder havde lige efter tyveriet talt med deres assurandør om en forhøjelse af indbosummen. Det blev ikke oplyst fra vores kunders side, at der skulle ske adresseændring. Pr. den 19. januar 2006 var adressen stadig ikke ændret i folkeregistret. Vores kunder var stadig tilmeldt på G.vej 8 B, ... F. ... Vores kunder har oplyst, at man ønskede at beholde forsikringen på adressen G.vej 8 B, men at man overvejede at tegne en ny på adressen L.vej.

Vi afviste telefonisk den 20. januar 2006 at dække skaden overfor vores kunder. Efterfølgende modtog vi brev fra vores kunders advokat.

...

Konklusion

...

Vores kunder har overtaget ejendommen L.vej 9 i september 2004. På grund af ombygning ønskede vores kunder først at flytte ind i ejendommen den 15. december 2005.

Vores kunders advokat har anført, at fristen på en måned fra den faktiske overtagelsesdag skal regnes fra det tidspunkt, hvor ejendommen var klar til indflytning, hvilket vores kunder har oplyst var i november 2005. Dette er vi ikke enige i.

Den faktiske overtagelsesdag skal i henhold til praksis ses i modsætning til den formelle overtagelsesdag, hvilken er datoen for overtagelse i skødet. Se hertil blandt andet Familieforsikring, 4. udgave, Gawinetski og Jønsson side 23-24.

Den faktiske overtagelsesdag er den dag, hvor kunderne har dispositionsretten over ejendommen, altså i september 2004, uanset om kunderne bor der, eller om de har meddelt adresseændring. Se ankenævnskendelse 42.130.

3. 69.357

At vores kunder først vælger at flytte ind i ejendommen den 15. december 2005 mener vi ikke har betydning for, hvornår den faktiske overtagelsesdag er. Fra september 2004 dækkes en måned frem på den nye adresse L.vej 9. Da tyveriet sker den 4. december 2005, er der således ikke dækning på adressen.

Advokatens bemærkninger om, hvornår fristen skal regnes fra, finder vi er en meget individuel vurdering af, hvornår man betragter en ejendom som værende klar til indflytning. Fastsættelsen af fristen kan ikke afhænge af en individuel vurdering, idet det kan give stor usikkerhed om, hvorvidt der er dækning eller ej i en given periode. Når dækningsperioden er så kort som en måned, har det stor betydning, hvilken dag den regnes fra.

Advokaten har også anført, at de stjålne genstande er omfattet af forsikringen, fordi de var bestemt til anvendelse på og erhvervet med henblik på anbringelse på forsikringsstedet. Dette mener vi ikke er korrekt. Forsikringsstedet var på tidspunktet for tyveriet G.vej 8 b.

Genstandene var placeret på adressen L.vej 9, hvilket ikke var forsikringssted på det tidspunkt. Det har ikke været meningen, at genstandene skulle placeres på G.vej 8 B, og de er ikke erhvervet med henblik på dette, hvorfor vi også af denne grund har afvist dækning.

Vores kunder har endvidere oplyst til os, at man ikke ønskede at flytte den nuværende forsikring til et andet forsikringssted, men netop ønskede at beholde G.vej 8 B, som forsikringssted på policen.

Forsikringsstedet er ændret pr. 14. februar 2006 til L.vej 9, ... F. ..., og der er nu tegnet separat forsikring for G.vej 8 B.

Klagen til Ankenævnet giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse.j"

Af selskabets acceptpolitik fremgår bl.a.:

"**Flytning**

Flytter en forsikringstager fra et tarifområde til et andet, sker der en omtarifering fra flyttedatoen. Hvis vi har kundens CPR-nummer, får vi automatisk besked om adresseændringen fra Folkeregistret.

Ved flytning dækkes i indtil 1 måned fra den faktiske overtagelsesdag af den nye helårsbolig. Der dækkes på både den gamle og den nye adresse.

...

Hvis flytningen varer mere end 1 måned, skal Privat-Specialforsikring tegnes."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2. Hvor dækker forsikringen**

Stk. 2.1

Med de begrænsninger, der følger af de enkelte bestemmelser i afsnit 3 og 4, dækker indboforsikringen i Danmark (dog ikke Færøerne), når genstandene befinder sig:

Stk. 2.1.1

I og ved sikredes helårsbolig (forsikringsstedet).

Ved flytning dækkes - i indtil 1 måned fra den faktiske overtagelsesdag vedrørende den nye helårsbolig - i såvel den gamle som i den nye helårsbolig. ...

...

Herudover dækkes:

...

Stk. 2.1.6

Forsikredes genstande, der i øvrigt i Danmark (*minus Færøerne*) midlertidigt befinder sig uden for forsikringsstedet, jf. punkt 2.1.1. ... Som midlertidig befindende sig udenfor forsikringsstedet anses også:

...

Stk. 2.1.6.2.

Genstande, der er erhvervet med henblik på anbringelse på forsikringsstedet.

...

19. Flytning og risikoændringer

Stk. 19.1 Tryg skal underrettes:

Stk. 19.1.1.

hvis forsikringstageren flytter til anden helårsbolig (nyt forsikringssted). ...

...

Stk. 19.1.3

Undladelse af at give ovennævnte meddelelse kan medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvis i medfør af Forsikringsaftalelovens regler herom."

Nævnet udtaler:
Med den af selskabet angivne begrundelse finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet det af klagernes advokat i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson