769/07

Den 10. april 2007 blev i sag nr. 69.359:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldte skader på nogle af den forsikrede ejendoms trægulve efter eksplosion på nærliggende fyrværkerifabrik.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem skaderne på gulvene og fyrværkerieksplosionen.

Den forsikrede ejendom, der er opført i 1972, blev købt af klageren medio 2003. I forbindelse hermed modtog han tilstandsrapport af 23/6 2003, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"**Karakterskala:** IB: Ingen bemærkninger K0: Kosmetiske skader
K1: Mindre alvorlige skader K2: Alvorlige skader K3: Kritiske skader
…

Bemærkninger	**Ja**	**Nej**	**Bygning**
…			
2. Er der bygningsdele, der normalt er tilgængelige, som ikke har kunnet besigtiges?	☒	☐	A

…

Uddybende kommentarer til pkt. 1-4:

Ad. 2: Trægulvene kunne ikke besigtiges p.g.a. gulvtæpper og møblering.

…

Registrering af bygningens tilstand

Bygn:	**Bygningsdel:**	**Karakter:**	**Note:**	**Bemærkninger:**
…				

2. 69.359

A	**6.0 Gulvkonstruktion og gulve**		
	6.1 Gulvkonstruktioner	K2	Bulet trægulv under gulvtæppe i værelse mod syd (nær radiator)."

I forbindelse med eksplosionsulykke på fyrværkerifabrik den 3/11 2004 opstod større partiel skade på den forsikrede ejendom. Ifølge det oplyste foretog Skadeservice Danmark afdækning af tag, vinduer og døre, hvilket skete umiddelbart efter, at virksomheden fik adgang til området.

Den 9/11 2004 gennemgik selskabet skaderne sammen med klageren og T. Tømrer ApS, som klageren havde valgt som hovedentreprenør. Tømrerfirmaet fremkom med overslagspris, som selskabet accepterede, og udbedringen blev herefter iværksat. Skadeudbedringen omfattede bl.a. udskiftning af gulve i enkelte rum. Selskabet dækkede genhusning til den 20/2 2005.

Efter indflytningen rettede klageren henvendelse til selskabets taksator O.S., idet han var utilfreds med de ikke udskiftede trægulves knirken. Taksatoren, der besigtigede gulvene den 31/5 2005, afviste mundtligt at yde forsikringsdækning.

Den 8/11 2005 rettede klageren telefonisk henvendelse til selskabet. Han tilkendegav igen, at han var utilfreds med gulvenes tilstand. Det blev aftalt, at klageren skulle få en tekniker til at se på gulvene, og såfremt der kunne påvises årsagssammenhæng med fyrværkerieksplosionen, ville han vende tilbage.

Den 14/11 2005 rettede klageren på ny telefonisk henvendelse til selskabet. Han oplyste, at en tømrer havde set på gulvene, men ikke kunne oplyse en årsag til ulemperne. På det foreliggende grundlag afviste selskabet derfor at yde forsikringsdækning.

Efterfølgende modtog selskabet skrivelse af 21/12 2005 fra klageren. Vedlagt skrivelsen fremsendte klageren udtalelse af 19/12 2005 fra ingeniør E.J.O.

Af ovennævnte udtalelse fra ingeniør E.J.O. fremgår:

"Undertegnede har den 07.12.2005 foretaget en supplerende besigtigelse af skader på ovennævnte adresse.

Følgende pkt. er konstateret:
Ved gennemgangen konstaterede jeg, at der er skader på gulvene i flg. rum opmærket på medfølgende tegning (mrk. med sort kryds).
Gulvene gynger meget, og har sandsynligvis efter min erfaring med lignende sager sluppet underlaget, eller opklodsningen under strøerne er forsvundet. Og derfor skal en nøjere undersøgelse af problemet iværksættes."

Selskabet afviste at dække gulvskaderne, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 28/12 2005. I skrivelsen tilkendegav selskabet desuden, at det var indstillet på at deltage i en nærmere undersøgelse af gulvene, hvilket klageren efterfølgende accepterede.

Den 2/2 2006 oplyste klageren, at han under alle omstændigheder ønskede at udskifte gulvet i spisestuen. Klageren tilkendegav, at han ville kontakte tømreren, og det blev aftalt, at selskabet skulle foretage besigtigelse den dag, hvor tømreren ville påbegynde opbrydning af det eksisterende gulv.

Efterfølgende blev der skåret et mindre hul i spisestuegulvet på det sted, hvor gulvet gav mest efter, og gulvet blev besigtiget af selskabets taksator J.S.

I skrivelse af 3/3 2006 fra selskabets skadespecialist J.K. til klageren hedder det:
"Fra taksator J.S. har jeg modtaget billeder og beskrivelse af opbygning og observationer. Følgende er vores opfattelse af gulvet og skaden:

Gulvet er bygget op af et betonklaplag, plastfolie, opklodsninger af mursten og træklodser, 50x50 mm strøer og ca. 22 mm lamelparket.

De synlige opklodsninger er intakte og korrekt fastholdt med stiksøm.

Mellem strøen og den øverste del af opklodsningen, er der ved undersøgelsesstedet en afstand på 2-4 mm, således at gulvet her kan give sig.

Der kunne ikke konstateres andre skader/fejl på gulvet.

Problemet er mest udtalt ved undersøgelsesstedet i stuen. I de øvrige rum vurderer J.S. problemet som ubetydelig.

På det foreliggende grundlag kan vi ikke konstatere en skadeårsag, der kan henføres til eksplosionen. Gulvkonstruktionen er tilsyneladende korrekt udført og intakt. At der er en afstand ved nogle understøtninger, har vi ikke en forklaring på. Vi kan heller ikke forestille os en anden årsag, der kan medføre dækning over villaforsikringen.

På dette grundlag kan jeg ikke give tilsagn om erstatning til gulvet. Beviset for at fejlen/skaden på gulvet skyldes en årsag, der kan dækkes af forsikringen på ejendommen, påhviler derfor stadig dig."

Klageren anmodede herefter om, at gulvet blev besigtiget af skadespecialist J.K., hvilket skete den 10/3 2006.

Skadespecialist J.K. tilskrev klageren den 15/3 2006. Af denne skrivelse fremgår:

"Ved min besigtigelse i fredags har jeg noteret følgende som blev forevist mig:
Køkken: Knirkelyd ca. midt i rummet. Gulvet er pladegulv pålagt vinyl.
Spisestue: Gulvet giver sig. Der er skåret et hul i gulvet hvor problemet er konstateret mest udtalt.
Fastsømmede træbrikker mangler her max. 2 mm i at ligge af på murstenen som udgør den nederste del af opklodsningen.
Gang: Der er sprækker på op til ca. 2 mm mellem brædder, særligt ved døren til spisestuen. Gulvet knirker lidt. Det består af massivt askeparket som blev lagt efter en vandskade for en del år siden.
Værelse: Gulvet giver sig lidt. Gulvet er repareret efter tidligere vandskade.
Soveværelse: Gulvet giver sig ved skabshjørne ved ydervæg og ved døren til gang.

Alle gulve er lagt på opklodsede strøer. Gulv i værelse, soveværelse og spisestue er ege lamelparket fra husets opførelse. Gulvene her var oprindelig lakeret, men er afslebet og oliebehandlet før skaden.

Årsagen til problemerne mener I skyldes, at huset, under reparation af eksplosionsskaderne, i ca. 2 1/2 måned kun var opvarmet til frostfri niveau, og det har opfugtet gulvet og giver de problemer der nu kan konstateres.

Skaderne er ud over undertegnede besigtiget af 2 andre taksatorer. Vi er af den opfattelse at gulvets tilstand ikke er usædvanlig for tilsvarende gulve med samme alder. Huse udsættes naturligt for fugtsvingninger hen over året og vi kan ikke finde tegn på unormal opfugning. Derfor fastholder vi vores afvisning.

Jeg er klar over I ikke vil acceptere afvisningen."

Herefter fremkom ingeniør E.J.O. med udtalelse af 5/5 2006, hvoraf følgende fremgår:

"Efter at der er skåret et hul i spisestuegulvet, kan jeg konstatere, at der er spænd i gulvet, således at gulvet ikke har kontakt med underlaget og i disse områder gynger kraftigt.

De gyngende områder findes i de rum som angivet på tidligere fremsendte tegning.

Om dette spænd i gulvet skyldes selve eksplosionen, eller at huset i længere tid efter ulykken stod åbent og uden varme (2-3 mdr.), kan jeg ikke konstatere, men at det skyldes ulykken er jeg ikke i tvivl om.

Ejeren af ejendommen har overfor mig bedyret, at gulvene ikke gyngede som nu, før ulykken indtraf."

Selskabet fastholdt det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning, hvorfor sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at de anmeldte skader på gulvene er dækningsberettigende. Til støtte herfor har klageren i den til nævnet fremsendte klage bl.a. anført:

"Gulvene i vores hus knirker og knager. Ved åbning af gulv i spisestue er det konstateret at gulvet har hævet sig 2-4 mm over lægter. Gulv i gang revner og giver efter. De rum der klages over er krydsmarkeret på vedlagt plantegning. [køkken, spiseplads, gang, soveværelse samt to andre værelser]

…

JS var ved forklaring af skadens omfang på huset fra katastrofen enige med os om, at det kunne skyldes fugtpåvirkning fra denne tid, da huset stod uden varme i 2½ - 3 måneder. Men da svaret kom fra JK var der overhovedet ikke nævnt noget om denne samtale, men kun en blank afvisning.

…

Vi har fået vores hus repareret og det var vi også helt enige i, at det var det rigtige, da vore hus ikke var totalskadet, man skal jo også se realistisk på tingene. Vi blev enige med TRYG, at sagen ikke blev lukket, da der evt. kunne opstå følgeskader i form af defekte vinduer og evt. gulve senere. Vi har fra dag ét givet udtryk overfor Tryg, at gulvene gav sig og knirkede, men O.S. sagde i den forbindelse, at det gjorde alle trægulve. (vi har en tilstandsrapport fra sommeren 2003, som Tryg overhovedet ikke vil høre tale om, at der ikke er lavet nogen form for anmærkning på gulvene. Da vi købet huset i juli/august 2003 var der intet problem, for så ville vi have gjort kraftig opmærksom på problemet.)

Ved mødet med JK fortalte vi ham, at den 3. november 2004 om morgen ikke var noget problem med gulvene, men da vi kom tilbage til huset i februar 2005 var der problemer med gulvene. JK ville ikke se el. høre på hvad vi havde at fortælle, han havde taget en beslutning før han kom ind af døren.

Det er lidt af en gåde for os, at JK og JS ikke kan se at vi har problemer. Gennem mit arbejde har jeg daglig kontakt til tømrer, og ved forelæggelse af problematikken er svaret: hvis gulvet ikke har lagt sig igen efter så lang tid er der kun et. Gulvet skal op og lægges igen hvis muligt.

Dette er den generelle holdning ved fagfolk. JK har også refereret til en samtale med et sommerhusfirma hvor der anvendes trægulve, og ganske rigtigt siger JK at hvis temperaturen falder under 10 grader kan gulvet lide skade, men gulvet ligger sig normalt ned igen, men disse selskaber fraskriver sig også ansvaret hvis temperaturen ikke overholdes. Som tidligere nævnt har temperaturen i vores hus været under 10 grader i meget lang tid, og det er her skaden er opstået."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 23/5 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Gulvene har været besigtiget af 3 byggekyndige fra os af. Alle er af den opfattelse, at de konstaterede ulemper ved gulvene ikke er usædvanligt for ældre strøgulve.

Det er også vores opfattelse, at kunden og dennes rådgiver har accepteret, at eksplosionen ikke har medført direkte skade på gulvet eller opklodsninger. Det har ikke været muligt at konstatere skader, der kan henføres til trykbølgen eller lign.

Vi har kontaktet kundens hovedentreprenør T. Tømrer ApS og spurgt, om huset har været udsat for unormale fugtpåvirkninger i reparationsperioden. Det finder de helt usandsynligt. Der har været opstillet el-varmeblæsere, og fugtigheden har været kontrolleret inden nyt gulv blev lagt i opholdsstuen og kontoret. Gulvet i disse rum blev skiftet, fordi der var kommet vand på dem gennem det utætte tag. Der er ikke klaget over de nye gulve, men udelukkende alle de gamle.

Hovedentreprenøren er ikke rekvireret af os. Vores taksators opgave er alene opgørelse og godkendelse af reparationsomfang samt pris og løbende sikre, at der kun erstattes arbejder eller udgifter der ligger indenfor tilsagnet. Taksator fører ikke tilsyn med arbejdets udførelse og kvalitet.

Hvis det skulle vise sig, at der i reparationsperioden har været unormalt fugtigt på grund af manglende opvarmning, kan vi ikke gøres ansvarlig for fejl eller svigt, der eventuelt skyldes håndværkerne.

At der ikke i tilstandsrapporten er anmærkninger vedrørende knirkende og eftergivende gulv finder vi ikke usædvanligt, da vi som tidligere nævnt mener problemet er normalt for ældre trægulve. Desuden var gulvene dækket af tæpper ved besigtigelsen.

Vi fastholder derfor, at der ikke er sket en skade på gulvet i forbindelse med eksplosionen, og klagen til Ankenævnet giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Hertil har klageren i skrivelse af 4/6 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er rigtig, at TRYG har besigtiget skaden med tre forskellige personer og alle tre har over for os mundtlig ytret, at der kunne være tale om en følgeskade. Sidst er det J.K. der mente at der kunne blive tale om en procentvis dækning. Dette blev dog trukket tilbage da vi sagde at sagen ville blive kørt hele vejen igennem.

Det er korrekt at der er skiftet gulv i kontor og stue. Gulvet i kontoret skiftede vores tømrer da der igen var lagt tag, og døre og vinduer var sat i. Gulvet i stuen lagde vi selv, en uge før vi flyttede tilbage til huset. Det er ikke vores opfattelse at disse kan bruges som indikator for resten af huset.

TRYG fralægger sig ansvaret vedr. hovedentreprenøren, men har over for os mundtligt flere gang garanteret, at de førte opsyn med byggeriet og kvaliteten af arbejdet. Disse ytringer kom efter at vi sagde, at vi ikke fysisk og psykisk var i stand til at overskue alt det der var sket og skulle ske.

…

Os bekendt er der fra andre selskabers side ydet erstatning på lignende skader, og sidst er der fra TRYG's side ytret garanti for dækning af gulve under en anden taksator, men i en lignende sag.

På …parken er der pt. givet erstatning i 2 lignende sager og yderligere 3 sager er under opsejling. Så der kan hertil siges at vores sag ikke er speciel som TRYG gerne vil gøre den til. Problemet med trægulvene er et generelt problem for hele S…"

9. 69.359

Selskabet har i skrivelse af 11/1 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "I øvrigt kan vi oplyse, at såfremt eksplosionen har været årsag til, at gulvene gynger det det vores opfattelse, at så ville opklodsningen (de fastsømmede træbrikker) ikke kun mangle max. 2 mm i alt ligge på murstenen, men de ville så være 'rykket' ud af den plads hvor de havde ligget. Der er således ikke konstateret direkte skade på gulvene efter opklodsninger."

Efterfølgende har klageren i skrivelse af 17/1 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Med henvisning til brev af d. 11. januar fra Tryg, er jeg nødsaget til at henvise til den reelle klage som er:
>
> **Trægulvet svæver 2-4 mm over lægterne.** Dette er dokumenteret ved fremsendelse af billeder samt tilstandsrapport på huset. Dette drejer sig ikke om opklodsningen af gulvet, da de eneste løse opklodsninger der er, er de opklodsninger der med vold blev trukket ud under lægterne af Tryg's taksator J.S., for at konstatere at opklodsningen var korrekt lavet. Dette er også blevet forklaret til J.K. ved besigtigelsen af skaderne."

Nævnet har fået forelagt fotos af de beskadigede gulve.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler klageren at sandsynliggøre, at han har et krav mod selskabet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke på det foreliggende grundlag godtgjort, at de omhandlede forhold udgør dækningsberettigende skader. Således som sagen foreligger oplyst, kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand