768/07

Den 2. april 2007 blev i sag nr. 69.360:

xxxxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har i første omgang afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har ført fornødent bevis for, at der er tale om en dækningsberettigende skade. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet yderligere anført, at bilen er bortkommet under omstændigheder, der må karakteriseres som bedrageri, hvilket ikke er omfattet af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klagerens datter den 4/4 2005 anmeldte til politiet, at den forsikrede bil var blevet stjålet. Ifølge anmeldelseskvitteringen blev forholdet journaliseret som brugstyveri forøvet i perioden 1/4 til 3/4 2005.

Den 7/4 2005 modtog selskabet meddelelse om tyveriet. Sagen blev efterfølgende overdraget til selskabets undersøgelseskonsulent.

Selskabets konsulent udfærdigede intern undersøgelsesrapport, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

2. 69.360

"Der foreligger ingen egentlig skadeanmeldelse i sagen, men blot gjort et notat i SIF pr. 070405 om, at bilen er stjålet fra N.gade.

Ft. har via taksator indsendt reg.attest, én tændingsnøgle, salgsslutseddel samt erklæring vedr. tyveriskade, fra hvilken det fremgår, at bilen er sølvgrå og at den har kørt 150.000 km. Endvidere, at den inden for de seneste 2 år har fået nye dæk, ny motor + pumpe.

Bilen er en sølvgrå Citroën Jumper varevogn, årg. 1998, reg.nr. TK…

Ft. har underskrevet erstatningsopgørelsen, som er med forbehold, og accepteret en erstatningssum på 56.250,- kr. Det angives, at der ikke er restgæld i køretøjet.
…
Citroën Danmark oplyste ved tlf. forespørgsel, at omh. bil er med kodet startspærre og med centrallås. Fra ny af medfølger der en masternøgle samt 2 alm. nøgler.

Peugeot Å. v/sælger H. oplyste på forespørgsel, at det er ham, som har solgt bilen til ft.
H. huskede ikke, om ft. kun fik én nøgle med til bilen. De fik selv fremstillet en nøgle til bilen - en nøgle, som de har endnu for alle tilfældes skyld. Denne nøgle svarer efter beskrivelsen til den, som ft. har indsendt hertil.

Værkføreren S. oplyste på forespørgsel, at der ikke blev lavet meget ved bilen. Der er med sikkerhed ikke blevet udskiftet motor … Ved at kigge i Citroën's landsdækkende system, kunne han se, at dette heller ikke er gjort på noget autoriseret Citroën værksted, hvis man da ellers har opdateret den rigtigt.
…
Fortsat d. 020605
Politiet oplyser, at der ingen særlige notater er gjort overhovedet i forbindelse med optagelse af rapporten.
Det oplyses, at i selve N…gade kan man ikke parkere i så lang tid lovligt, så det må formodes, at bilen har holdt i en gård eller lignende.

Anmeldelsen er indgivet telefonisk af V.G.

Parkeringskontrollen i Å. oplyste kl. 1447, at de ikke har noteret noget om omh. bil.

V.G. oplyste d.d. kl. 1455 på tlf. forespørgsel, at der er en gård til adressen N.gade, men man kan ikke køre ind i gården fra N.gade, men derimod fra B.gade.

Hun, som har baglokale lige ud til gården, har så vidt hun husker ikke bemærket nogen varebil holde i gården. Det er meget sjældent, at nogen i det hele taget kører ind i gården, hvor der ikke er meget plads.
En varebil ville have fyldt en del der - og ville have holdet noget underligt p.g.a. pladsen, og hun tror bestemt, at hun ville have lagt mærke til det, hvis en sådan bil havde holdt der i flere dage.
…
Fortsat d. 090605.
Det påståede parkeringssted, N.gade, er dags formiddag besigtiget af mig. Det forekommer helt usandsynligt, at bilen skulle have holdt parkeret der, idet der er stopforbud og gaden er meget trafikeret.

Baggården til stedet med adgang fra B.gade er simpelthen så lille, at der ikke kan holde en bil derinde, ligesom portåbningen dertil er så lille, at omh. bil næppe vil kunne passere ind.

Ft. er d.d. kl. 1249 interview'et til sagen på bopælen uden forudgående aftale. Tilstede ved interview'et var hans 18 årige datter, V., som talte perfekt dansk.

Det blev forklaret, at ft. tidligere - og også på gerningstidspunktet - havde en avisrute i Å. Arbejdsgiveren var B.

Til dette arbejde benyttede han omh. bil.

At dette kunne hænge sammen økonomisk skyldtes bl.a., at han også havde et rengøringsarbejde på en restaurant i Å. Når han var færdig om natten med dette arbejde, kørte han avisturen.
Nu har ft. arbejde i Aa., og har i realiteten ikke længere brug for denne bil.

At bilen holdt i Å. i gerningstidsrummet skyldtes, at ft., hans familie + en onkel = i alt 6 personer var på besøg i Tyskland omkring B., hvor de var inviteret til bryllup.

Ft. havde derfor fået en ven, en landsmand, som bor og har en kiosk i Å., til at varetage hans arbejde, i hvilken anledning bilen var overladt fil ham.
Bilen var blevet kørt ind til vennen om morgenen d. 010405. Ft. ved ikke, hvor vennen har haft bilen parkeret.

Ved tilbagekomsten fra Tyskland d. 030405 kørte de direkte til bopælen i F., og det var først herefter, at ft. blev bekendt med, at hans bil var blevet stjålet. Ft. havde ringet til vennen og spurgt, hvorledes det var gået, hvorunder denne fortalte, at bilen var stjålet. Det er ft. s datter, som har anmeldt tyveriet til politiet.

Spurgt om, om vennen ikke nærmere havde kunnet præcisere gerningstidspunktet ud fra den betragtning, at han jo havde lånt bilen for at kunne køre ft. s avistur, og derfor vel måtte have savnet bilen indenfor et kortere tidsrum end det angivne, kunne ft. ikke svare nærmere på dette spørgsmål.

Ft. ved intet om, hvor vennen har haft bilen parkeret i den periode, hvor han har haft den. At gerningsstedet blev oplyst som N.gade, skyldtes udelukkende, at det er der, vennen har sin kiosk, hvorfor datteren brugte den adresse ved anmeldelsen.

Spurgt oplyste ft., at der ikke var startspærre i bilen, og at han kun havde fået én nøgle med ved købet af den.
…

5. 69.360

Vedr. erklæringen om tyveriskade oplyste ft., at det er en lokal mekaniker ved navn E., som har udskiftet motor og pumpe i bilen. Ft. havde ikke selv nogen dokumentation for dette, men henviste til mekanikeren.

Døgnkiosken N.gade blev aflagt besøg kl. 1500. Den mandlige indehaver blev ikke antruffet, men der i mod en kvinde af form. samme nationalitet. Hun vidste intet om tyveriet af bilen.

F. Bilværksted/mekaniker E.L., oplyste d.d. kl. 1430 ved min telefonisk henvendelse til ham, at der ikke var udskiftet motor på bilen. Der var udskiftet en brændstofpumpe, hvilket var blevet gjort omkring afslutningen af året 2004.
Reparationen havde beløbet sig til 12.900,- kr. EL havde indtil nu kun fået 5.000,- kr. af ejeren, som har sagt, at han ikke lige p.t. havde flere penge, men at EL ville få de resterende penge, når ejeren fik erstatning fra forsikringsselskabet.

EL var således bekendt med, at bilen var stjålet. Han kendte også til historien, at ejeren og familien havde været i Tyskland på tyveritidspunktet.

I forbindelse med reparation af bilen havde ejeren faktisk villet sælge bilen til EL som dog slet ikke var interesseret. Der blev derfor slet ikke talt om, hvad den evt. skulle koste. Ejeren havde også talt om, at han havde en kammerat, som måske ville købe den.

EL var ligeledes bekendt med, at ejeren havde haft en avisrute i Å. samt noget rengøringsarbejde på en restaurant, men at han nu ikke længere havde disse arbejder, hvorfor han ikke længere havde behov for en sådan bil.

Spurgt oplyste EL, at han var sikker på, at der ikke var startspærre i bilen.

Døgnkiosken, N.gade er adskillige gange forgæves søgt ringet op.

Kriminalpolitiet i Å. er forespurgt til, om hvorvidt de havde en specialgruppe, som efterforskede brugstyverier, hvilket p.t. ikke var tilfældet.

Konklusion:
Jeg finder, at der er noget i denne sag, som ikke stemmer ud fra, at
- gerningsstedet ikke kan have sin rigtighed,
- gerningstidsrummet må kunne begrænses,
- hvorfor anmelder brugeren af bilen ikke tyveriet til politiet, da han opdager det
- at det ikke er sandt, at der er skiftet motor i bilen
- ft. har villet sælge bilen, da behovet for den ikke længere er tilstede,
- ft tilsyneladende har en noget anstrengt økonomi,
- jeg ikke umiddelbart kan få fat i indehaveren af kiosken N.gade, som i gerningstidsrummet havde rådighed over bilen

…
Fortsat d. 150605
Kriminalpolitiet i Å. er d.d. tilskrevet om at foretage en efterforskning i denne sag ud fra ovenstående konklusion, i hvilken der med rette kan stilles flere berettigende spørgsmål til de fleste af disse punkter."

Undersøgelseskonsulenten anmodede herefter klageren om at besvare en række spørgsmål. Klagerens besvarelse fremgår af e-mail af 30/8 2005 til konsulenten.

På grundlag af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 5/9 2005.

Ved skrivelse af 12/9 2005 til klagerens advokat fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning. Samtidig hermed oplyste selskabet, at det den 21/6 2005 fra politimesteren i Å. havde modtoget skrivelse, hvoraf det fremgik, at undersøgelseskonsulentens anmodning om at foretage efterforskning i sagen ikke ville blive imødekommet.

Herefter blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

7. 69.360

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.

…

Der er ingen tvivl om, at der har været tale om sproglige misforståelser, og på forsikringstagers vegne gøres det gældende, at denne i henhold til gældende praksis på området har ført det fornødne bevis for at der er tale om en dækningsberettiget skade. Forsikringstager har hensat bilen aflåst i Å., hvorefter bilen er blevet stjålet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Erstatning for den stjålne bil hos If Forsikring på 56.250,00 kr. jf. erstatningsopgørelse fra If."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at det anmeldte forhold ikke er dækningsberettigende. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 19/5 2006 til nævnet bl.a. anført, at klageren selv har udleveret bilens nøgler, hvorfor der er tale om bedrageri og ikke tyveri.

Efterfølgende er klagerens advokat og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 4.1, at kaskoforsikringen "dækker skade, der påføres det forsikrede køretøj, samt tab af køretøj ved tyveri og røveri".

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

8. 69.360

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen