764/07

Den 24. januar 2007 blev i sag nr. 69.362:

xxxx xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af navigationsanlæg fra den forsikrede bil.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet tilbudt klageren en erstatning på 5.805 kr. svarende til dækningsmaksimum for fastmonteret særligt udstyr, der ikke er standardudstyr. Klageren er imidlertid ikke tilfreds med erstatningens størrelse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 24/3 2006 telefonisk anmeldte til selskabet, at den forsikrede bils navigationsanlæg var blevet stjålet. Selskabet afviste at dække navigationsanlægget, der ifølge det oplyste havde kostet 18.200 kr. ekskl. montering.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvilket han meddelte selskabet ved skrivelse af 28/3 2006. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

> "I september 2004, blev jeg kontaktet af Trekroners assurandør J.K., han bad mig om et møde, idet han ville komme med et bedre tilbud på forsikring, end det jeg havde.

På det tidspunkt havde jeg været i GF Forsikring i flere år og det var jeg godt tilfreds med, det var bl.a. på grund af min Mazda 626, den er temmelig dyr at forsikre i andre selskaber.

J.K.s påstand lød på en billigere bilforsikring, husforsikring og indboforsikring.

Det kan man selvfølgelig ikke sige nej til - ved møde 14. & 16. september 2004 og et møde igen ugen efter, blev jeg overført til Trekroner.

Jeg må på det kraftigste anføre, at jeg ikke er nem at overbevise, derfor 3 møder, hvor alt blev gennemgået ikke mindst min bil med navigationsanlæg, samt min nye udestue!

Det siger sig selv, at når mit navigationsanlæg var forsikret i GF, skulle det også være forsikret i Trekroner - det er logik.

Derfor min påstand - jeg er i absolut god tro når jeg således gennemgår min bil og mine behov, så er det op til troværdigheden hos J.K. og dermed troværdigheden hos Trekroner.

Jeg kan ikke tro andet.

Så kan det lige så godt være, at min udestue ikke er med, eller mit store drivhus!

Omtalte A.N. anmodede mig om, at kontakte J.K. og få hans udsagn, hvilket jeg forsøgte, på de tlf. nr. jeg havde, men han er ikke ansat mere i Trekroner bekendtgjorde en anden dame i Trekroner efterfølgende.

Jeg blev ligefrem anmodet direkte om, ikke at søge efter ham."

I selskabets skrivelse af 2/5 2006 til klageren hedder det:

"Ved bekræfter modtagelsen af Deres brev af 28.03.2006.

Vi har i den anledning kontaktet GF forsikring der oplyser at navigationsanlægget ikke var medforsikret på deres police.

Vi kan derfor ikke anerkende at der er begået en fejl ved tegningen og fastholder et navigationsanlægget ikke er medforsikret på policen."

Efterfølgende blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det er forpligtet til at dække navigationsanlæggets fulde pris.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren alene er berettiget til en erstatning på 5.805 kr. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 31/5 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Generelt om vores kaskobetingelser kan vi oplyse, at det er hensigten at vi skal dække 'almindeligt udstyr' uden sum, samt 'særligt udstyr', som er standard for bilen, også uden sum, hvorimod der gælder en maksimumdækning for 'særligt udstyr', som ikke er standard for bilen, idet denne type udstyr tariferes særskilt.

...

Det er vores opfattelse, at et navigationsanlæg til kr. 18.200 ikke er 'almindeligt udstyr', og henviser generelt til, at navigationsanlæg (endnu) ikke kan karakteriseres som almindeligt forekommende, og mere konkret til, at et navigationsanlæg til kr. 18.200 ikke er 'almindeligt udstyr' i en Mazda 626 fra 1997.

...

Det er vores opfattelse, at et navigationsanlæg kan sidestilles med 'andet i kommunikationsudstyr', og at det derfor er omfattet af bestemmelsen om 'særligt udstyr'.

Det skal herved bemærkes, at en (eftermonteret) bilradio med cd-afspiller, der sædvanligvis koster kr. 4.000-5.000 betegnes som 'særligt udstyr'.

...

Der er ikke uenighed om, at navigationsanlægget ikke er standard for den konkrete bilmodel, og vi henviser til, at forsikringstager har ladet det montere i 2004, se klageskemaet.

4. 69.362

Bestemmelsens formål er at begrænse dækningen for tyveritækkelige genstande til den anførte sum, som kan forhøjes individuelt, men forsikringstager har ikke rettet henvendelse mhp. forhøjelse af summen.

Vi har derfor erstattet navigationsanlægget med den i policen anførte maksimumdækning for særligt udstyr med tillæg af renter fra 14 dage efter modtagelse af anmeldelsen, eller således kr. 5.805, samt renter, og beløbet er anvist til forsikringstager.

Det er korrekt, at vi ikke har kunnet høre forsikringstagers tidligere assurandør, idet denne er fratrådt.

Vi har imidlertid rettet henvendelse til GF Forsikring, der ved B.L. oplyser, at autopolicen hos GF Forsikring slet ikke havde dækning for navigationsanlægget, se vores telefonnotat af den 2. ds.

Da forsikringstager ikke har tegnet tillægsdækning for udstyret, skal vi herefter fastholde, at forsikringstager ikke har krav på yderligere erstatning, se dertil tilsvarende AK 60.786 og AK 61.146."

Hertil har klageren i skrivelse af 22/9 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Jeg vil gøre opmærksom på, at S.N. GF Forsikring, ved samtalen med ham, maj 2004 ingen krav eller bemærkninger havde til min montering af navigationsanlægget.**

Forsikringen ville heller ikke stige!

I øvrigt må jeg anføre, at min bil er en Mazda 626 2.0 SLX, med 136 hk.
El-betjent soltag - Air condition - Træpaneler og læder - Interiøret og sæderne er den bedste velour - Originale Alufælge - osv.

Bilen fremstår desuden som ny.

Det er altså ikke 'bare' en Mazda 626 fra 1997.

I afsnittet: *Ifølge kaskobetingelserne pkt. 1. 2.2.2, fremgår herefter, osv.*
Til sidst i afsnittet står der.

Denne dækning kan udvides.

Dette skulle ske automatisk ved tegningen af forsikringen. Idet assurandør J.K., selvfølgelig blev gjort opmærksom på navigationsanlægget.

I afsnittet: *Bestemmelsens formål er at begrænse dækningen osv.*
Står til sidst, *men forsikringstager har ikke rettet henvendelse mhp. forhøjelse af summen.*

Jeg skal efter bedste overbevisning, ikke i denne situation, hvor assurandøren 3 gange er hjemme hos mig, i tegningsøjemed gøre andet, end at fortælle assurandøren, hvad der skal forsikres og det blev eftertrykkeligt oplyst J.K."

Herefter har selskabet i skrivelse af 14/11 2006 til nævnet anført:

"Vi beklager den lange svartid, men foranlediget af forsikringstagerens brev af 22. september ønskede vi at forelægge sagen for assurandør J.K., der tidligere var ansat i Trekroner.

J.K. oplyser, at han ikke har hørt om navigationsanlægget forud for indtegningen af forsikringen, men at han efter, at tyveriet har fundet sted, blev kontaktet af forsikringstageren herom.

Vi må således afvise forsikringstageren bemærkninger om, at assurandøren skulle have haft kendskab til eksistensen af navigationsanlægget, da han indtegnede forsikringen."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 30/11 2006 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvad omfatter Kaskodækningen?**

...

1.2 Hvilke ting er dækket?

Forsikringen dækker bilen med udstyr efter følgende regler:

1.2.1 Almindeligt udstyr

- enten fastmonteret eller afmonteret
- autoværktøj i almindeligt omfang, hvis det kun bruges til bilen
- et kassettebånd ogleller en cd-plade.

1.2.2 Særligt udstyr

- bilradio, bånd- og cd-afspiller, højttalere og tv/video samt antenner hertil
- biltelefon, biltelefax, andet kommunikationsudstyr samt antenner hertil
- ekstralygter
- letmetalfælge og tilhørende dæk
- tuningsudstyr, herunder kompressor, turbolader og styringselektronik
- skørter og spoilere
- dekorationslakering og folier.

Særligt udstyr bliver dækket efter følgende regler.

...

2. Fastmonteret særligt udstyr, der ikke er standard for bilmodellen, dækkes med op til 5.805 kr. (2006). Dette gælder, uanset om det særlige udstyr er fabriksmonteret eller monteret senere. Denne dækning kan udvides."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det ikke findes godtgjort, at det indklagede selskabs tidligere medarbejder har ydet klageren dårlig eller mangelfuld rådgivning.

Under henvisning til det af selskabet anførte og til de gældende forsikringsbetingelser finder nævnet ikke grundlag for at kritisere størrelsen af den tilbudte erstatning.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson