768/07

Den 2. april 2007 blev i sag nr. 69.364:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx x

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet familie-, hundeansvars- og autoforsikring i If Skadeforsikring, klager over, at selskabet har annulleret familie- og hundeansvarsforsikringen med tilbagevirkende kraft. Endvidere klages der over, at selskabet har opsagt autokaskoforsikringen, og at selskabet har meddelt, at præmien for autoansvarsforsikringen vil blive forhøjet med 100 %.

Selskabet har annulleret/opsagt forsikringerne og meddelt præmieforhøjelse med henvisning til, at klageren i forbindelse med forsikringernes tegning afgav urigtige oplysninger om tidligere skader.

I forbindelse med tegningen af familie- og autoforsikringen underskrev klageren den 30/12 2004 forsikringsaftale, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"**Vi gør opmærksom på**

- at vi ikke har mulighed for at indtegne enkeltstående bilforsikringer.
- at tilbuddet er betinget af, at præmierne på alle forsikringerne bliver betalt.

…

Vi gør opmærksom på, at præmien

- er beregnet på grundlag af de oplysninger, du har givet.

…

2. 69.364

Supplerende oplysninger

Har du/I tidligere fået afslag eller blevet opsagt af andet forsikringsselskab	Nej
Har du/I tidligere fået tvungen højere præmie/selvrisiko i et andet forsikringsselskab indenfor de sidste 3 år?	Nej
Er du/I i restance i tidligere selskab?	Nej
Hvor mange skader har du/I haft de sidste 3 år?	0"

I selskabets skrivelse af 18/4 2006 til klageren hedder det:

"I forbindelse med den anmeldte skade sket den 14. marts 2006, har vi undersøgt dit tidligere forsikringsforhold i Alm. Brand.

Vi er blevet oplyst, at der hos Alm. Brand har været 7 skader indenfor de sidste 3 år.

På tegningsaftalen har du svaret nej til, at du som kunde er blevet afvist af et andet forsikringsselskab og at du ikke har haft skader indenfor de sidste 3 år.

Havde vi haft kendskab til ovennævnte oplysninger, da forsikringen blev tegnet den 30. december 2004, ville vi i henhold til vores acceptpolitik, have afvist at tegne forsikring.

I henhold til Forsikringsaftalelovens § 4-6 om urigtige oplysninger, opsiger vi derfor:

Familieforsikring police nr. …837 med tilbagevirkende kraft til 1. februar 2006. Hundeansvarsforsikring police nr. …025 med tilbagevirkende kraft til 31. januar 2006. Autoforsikring police nr. …392-P reg.nr. VY… pr. hovedforfald 1. juni 2006.

Den indbetalte præmie på familie- og hundeansvarsforsikring vil blive returneret på en check.

3. 69.364

På din autoforsikring gælder særlige forhold, idet den lovpligtige ansvarsforsikring gælder uændret, men til den dobbelte pris. Denne ændring træder i kraft den 1. juni 2006.

Det er ikke muligt for dig på et senere tidspunkt at tegne nye forsikringer i If."

Af klagerens skrivelse af 20/4 2006 til selskabet fremgår:

"Først vil jeg gøre opmærksom på at der fra Alm. Brand ikke er udbetalt 7 skader men 4 skader der omfatter 2 smadrede ruder henholdsvis sket d. 6/5 2004 af min egen søn og d. 24/11 2004 af min daværende mands søn, tyveri af vasketøj fra tørregård d. 8/5 2005 altså efter at vi havde tegnet forsikring hos jeg og en stor skade med noget olieudslip forårsaget af min daværende mands søn d. 5/6 2004 hvor politiet var indblandet.

Min daværende mand og jeg blev kontaktet af en af min mands tidligere arbejdskollegaer, da han var gået ind i jeres branche og gerne ville sælge nogle forsikringer. …

Han sidder og taster alle vores oplysninger på sin bærbar, da vi når til spørgsmålet om vi har haft skader, vi fortæller ham om 2 smadrede ruder, vi kan ikke fortælle ham noget omkring olieudslippet da det var en lang verserende sag mellem forsikringsselskaberne og vi intet havde hørt på det tidspunkt hvor C.P. aflagde os et besøg, han siger de 2 ruder tæller ikke og med henblik på den sag vi ingenting ved noget om, oplyste han os om at det ville ingen problemer give, så han skrev NEJ på de papirer han senere printede ud og vi skrev under på… og som en repræsentant fra jeres selskab troede jeg/vi fuldt og fast på hvad det var han sagde. Den 4. skade med vasketøjet, er jo så dukket op efter min/vores underskrift på papirerne.

Jeg er så i mellemtiden blevet skilt og tager selvfølgelig forsikringerne med mig da bilen er min og jeg får oplyst hos jer at jeg 'står øverst' på papirerne.

> Så den henvendelse jeg så får fra jer på baggrund af en skade jeg så forårsager d. 14/3 2006 kan udløse at jeg derefter bliver sagt op som kunde, kan forårsage at jeg mister min invalidebil."

Ved skrivelse af 3/5 2006 til klageren fastholdt selskabet det i skrivelse af 18/4 2006 anførte. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klagerens skrivelse af 23/5 2006 til nævnet fremgår:

> "Hvad jeg konkret vil opnå med min klage er at der ikke bliver lavet om i min bilforsikring, så den fortsætter med at forblive en kasko til den pris jeg er blevet lovet ved tegningen af den og ikke en lovpligtig ansvar til den dobbelte pris. Dette er en ligeledes beslutning der ikke er blevet forklaret hvorfor man beslutter at lave den om til en dobbelt ansvarsforsikring. Som jeg egentlig gerne vil vide hvorfor den bliver lavet om til ?
>
> Ydermere vil jeg forslå at, med henblik på familieforsikringen, at man holdte sig til de udbetalte sager og ikke lagde de forespurgte sager fra Alm. Brand oveni og holdte fast i dem da jeg gjorde opmærksom det. Jeg har haft kontakt med Alm. Brand der sagde at man tog kun højde for udbetalte sager og ikke forespurgte sager - jeg føler mig låst fast af nogle skader der ikke er forårsaget af mig selv eller mine børn, men af nogle skader der er forårsaget af min ex-mands søn. Jeg forstår ikke hvorfor man ikke fra forsikringsselskabet If forelagde sagen ordentligt og ikke bare opsagde mine forsikringer (familieforsikringen og hundeforsikringen) uden varsel, men evt. foreslog at man med henblik på det oplyste fra Alm. Brand ville en mulig løsning være at familieforsikringen blev med evt. x-antal kroner i selvrisiko.
>
> Samtidig var der ikke noget i vejen før jeg bad om en revurdering af den sag de havde afslået. Det er først da jeg beder om en revurdering at jeg som svar på dette får en opsigelse på baggrund af usande oplysninger, som beskrevet og vedlagt som kopi i klagen."

I selskabets skrivelse af 31/5 2006 til nævnet hedder det:

"Som tidligere fremført, i vores brev af 18. april 2006 … havde If afvist at tegne forsikringer - iht. vores acceptregler - hvis vi på tegningstidspunktet havde haft kendskab til skadeforløbet hos Alm. Brand.

Det havde vi dog ikke, da V.J. har skrevet under på, at hun har haft 0 skader indenfor de sidste 3 år … Jeg har den 17. maj 2006 været i telefonisk kontakt med vores sælger K.L., som den 30. december 2004 besøgte V. og J.J. på deres adresse. Han kan huske, at han hørte om de to ansvarsskader omhandlende ruder i skolebygninger, men at han samtidigt fik at vide, at det var mere end tre år siden skaderne var sket. Uanset er det V. og J.J.'s ansvar at sikre sig, at det de skriver under på, er i overensstemmelse med sandheden.

Jeg har også den 17. maj 2006 på ny indhentet omlysninger om V.J.'s skadeforløb ifm. hendes familieforsikring, police nr. …223 fra 17. marts 2004 - 1. februar 2006 (hos Alm. Brand):

- marts 2004: Ansvarsskade (briller på pige ødelagt, da hun blev ramt under boldspil). Skaden blev afvist.
- maj 2004: Ansvarsskade (rude på skole ødelagt ved boldspil). Udbetaling: 2064,00 kr.
- juni 2004: Ansvarsskade (olieudslip). Udbetaling: 50.730,00 kr.
- august 2004: Tyveri af fjernbetjening/smidt ud mellem reklamer. Skaden blev afvist.
- oktober 2004: Sofa knækket under flytning. Skaden blev afvist.
- november 2004: Ansvarsskade (rude på skole ødelagt ved boldspil). Udbetaling: 2.885,00 kr.
- maj 2005: Tyveri af vasketøj. Udbetaling: 2309,00 kr.

Dermed giver det ganske rigtig udbetaling på 4 skader. Det er også rigtigt, at der er anmeldt 7 skader, som fremført i vores brev af 18. april 2006.

Dog er een af skaderne anmeldt og erstattet efter den 30. december 2004, hvor V.J. skrev under på 0 skader indenfor de sidste tre år. Denne skade burde ikke have fremgået af vores breve fra hhv. 18. april og 3. maj 2006 …

I V.J.'s skrivelse af 23. maj 2006 spørger hun, hvorfor If har valgt at opsige kaskodækningen og i stedet tilbyde en ren ansvarsforsikring til den dobbelte pris Dette skyldes det faktum at havde If haft kendskab til skadeforløbet i Alm. Brand ved tegningstidspunktet, havde vi afvist indtegning iht. vores acceptregler. Dog er ansvarsforsikringen lovpligtig - og den kan vi således ikke opsige.

V.J. føler sig 'låst fast' af skader forårsaget af hendes ex-mands søn.
Faktum er, at policen i Alm. Brand stod i V.J.'s navn på skadetidspunkterne - og hendes ex-mands søn var på det tidspunkt en del af V.J.'s husstand - og dermed kommer skaderne til at belaste V.J.

If fastholder sin afgørelse i sagen."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren i en periode på tre år forud for underskrivelsen af tegningsaftalen har anmeldt seks skader over familieforsikringen, og at tre af disse skader er blevet erstattet med en samlet udbetaling på 55.679 kr.

Ved at underskrive en tegningsaftale vedrørende familie-/autoforsikring, hvoraf det fremgår, at der ikke har været skader i de sidste tre år, har klageren derved afgivet urigtige oplysninger. Da nævnet finder det godtgjort, at selskabet ikke ville have overtaget familie- og autokaskoforsikringen, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har annulleret familieforsikringen med tilbagevirkende kraft fra den 1/2 2006, og at selskabet har opsagt autokaskoforsikringen pr. hovedforfaldsdagen den 1/6 2006. Nævnet lægger herved til grund, at familieforsikringen trådte i kraft den 1/2 2006, og at selskabet - som tilkendegivet i skrivelse af 18/4 2006 - tilbagebetalt indbetalt præmie vedrørende familieforsikringen.

Nævnet finder i øvrigt heller ikke grundlag for at kritisere, at selskabet med virkning fra hovedforfaldsdatoen har forhøjet præmien for autoansvarsforsikringen.

Ifølge § 2 i bekendtgørelse nr. 485 af 25/9 1984 er det indklagede selskab forpligtet til at overtage hundeforsikring for enhver forsikringspligtig, der henvender sig til selskabet og vil underkaste sig selskabets almindelige forsikringsbetingelser. Henset hertil forudsætter nævnet derfor, at hundeansvarsforsikringen - ligesom autoansvarsforsikringen - fortsætter, indtil denne eventuelt opsiges af klageren selv.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at hundeansvarsforsikringen ikke kan opsiges.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen