768/07

Den 2. april 2007 blev i sag nr. 69.366:

xxxxxx xxxxxx
xxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har arbejdsløshedsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale forsikringsydelse i perioden 1/3 til 27/3 2006.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i ovennævnte periode med henvisning til, at der kun sker udbetaling fra forsikringen for hver sammenhængende arbejdsløshedsperiode på én måned.

Forsikringen, der trådte i kraft den 1/12 2005, giver ret til udbetaling ved ufrivillig arbejdsløshed.

Klagerens ansættelsesforhold blev opsagt med fratrædelse pr. 31/12 2005, hvilket blev meddelt selskabet ved skrivelse af 29/6 2005. Efterfølgende modtog selskabet "Anmeldelse af ufrivillig arbejdsløshed". Ved skrivelse af 21/9 2005 meddelte selskabet, at klageren ville være berettiget til udbetaling fra karensperiodens udløb den 1/2 2006. Klageren oplyste i skrivelse af 1/3 2006 til selskabet, at han pr. 27/3 2006 var blevet ansat i virksomheden E. A/S. Endvidere oplyste han, at han havde afholdt ferie i uge 7. Oplysningen om klagerens nye job fremgik ligeledes af "Erklæring ved ufrivillig arbejdsløshed for perioden 1.3.2006-31.3.2006", som selskabet modtog den 5/4 2006. Selskabet afvi-

ste at yde forsikringsdækning i perioden 1/3 til 27/3 2006, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 5/4 2006. Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvilket han meddelte selskabet ved skrivelse af 6/4 2006. Ved skrivelse af 20/4 2006 fastholdt selskabet det meddelte afslag på forsikringsdækning i marts 2006. Efter yderligere korrespondance mellem parterne blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til udbetaling for perioden 1/3 til 27/3 2006. Til støtte herfor har han i klageskrivelse af 8/5 2006 bl.a. anført:

> "Jeg har nærlæst § 9 om udbetaling adskillige gange, og jeg har stadig ikke samme fortolkning, som de har! Hver periode på en måned (januar, februar, ...) er efter min opfattelse hvor mange dage i måneden, man har været arbejdsløs, og at det opgøres en gang pr. måneden, altså IKKE arbejdsløs hele måneden.
>
> Yderligere står der også i § 9, at ferie fradrages (naturligt nok) hvilket også blev gjort i februar, hvor jeg holdt en uge (altså havde jeg så heller ikke en periode på sammenhængende 1 måneds arbejdsløshed, skulle jeg så heller ikke have haft udbetaling fra forsikringen i februar?)
>
> Jeg mener, at Topdanmarks afgørelse er forkert og i strid med de forventninger, hvorunder jeg indgik aftalen, ligesom § 9 ikke klart tilkendegiver den fortolkning, som Topdanmark nu lægger for dagen, hvorfor jeg beder jer om at se på sagen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 31/5 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "M.N. er efter Topdanmarks opfattelse *ikke* berettiget til udbetaling for forsikringen for perioden 1.-27. marts 2006, idet det følger af forsikringsbetingelserne ... § 9, stk. 1, at udbetaling af forsikringsydelsen (kun) sker til forsikrede '*for hver sammenhængende arbejdsløshedsperiode på 1 måned*.'

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 9 Udbetaling**

Stk. 1. Udbetaling af forsikringsydelse sker til forsikrede for hver sammenhængende arbejdsløshedsperiode på 1 måned. Såfremt anmeldelse er foretaget og Topdanmark på baggrund af de indhentede oplysninger har kunnet anerkende kravet, sker den første udbetaling 1 måned efter selvrisikoperiodens udløb.

Stk. 2. Forsikringen giver ikke ret til udbetaling, når forsikrede i en arbejdsløshedsperiode afholder ferie, jf. § 8, stk. 3."

Nævnet udtaler:
Således som forsikringsbetingelserne er formuleret, finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for perioden 1/3 til 27/3 2006.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen