767/07

Den 19. marts 2007 blev i sag nr. 69.370:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet motorcykelforsikring ("stilstandsforsikring") i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede motorcykel, der er en uindregistreret Ducati 916, årgang 1998.

Selskabet har i første omgang afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning afgav urigtige oplysninger om tidligere skader, og at selskabet ikke ville have antaget forsikringen, såfremt det havde modtaget korrekte oplysninger på tegningstidspunktet. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet desuden gjort gældende, at klageren ikke har godtgjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Forsikringen, der trådte i kraft den 13/9 2004, blev indtegnet på baggrund af et af klageren den 30/8 2004 udfyldt og underskrevet returbilag. I det omtalte returbilag oplyste klageren bl.a., at motorcyklen var uindregistreret. Endvidere svarede han benægtende på bl.a. følgende to spørgsmål: "Har der været skader inden for de sidste 3 år?" og "Er du registreret i RKI Kredit Information A/S?"

Den 1/2 2005 modtog selskabet anmeldelse dateret 20/1 2005, hvoraf det fremgår, at den forsikrede motorcykel blev stjålet den 12/12 2004. Ifølge det oplyste blev der i forbindelse med et samtidig hermed anmeldt indbrud tillige stjålet papirer vedrørende motorcyklen samt nøgle til denne.

Den 3/2 2005 fremsendte selskabet anmeldelseskvittering til klageren, der tillige blev vejledt om fireugersfristen, ligesom selskabet anmodede ham om at fremsende diverse dokumenter m.v.

Ved skrivelse af 4/5 2005 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvilket via hans advokat blev meddelt selskabet i flere efterfølgende skrivelser. Selskabet fastholdt imidlertid det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning, hvorfor sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det er forpligtet til at yde forsikringsdækning for det anmeldte tyveri med tillæg af renter.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 6/6 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har ... afvist at dække tyveriet, og skal gøre gældende, at forsikringstager ikke har godtgjort, at der er sket en forsikringsbegivenhed.
>
> Vi henviser til,
> - at forsikringstager på trods af påstanden om, at motorcyklen er kr. 100.000 værd ikke kan fremlægge en købsaftale,
> - at forsikringstager har oplyst til vores autotaksator, at motorcyklen er importeret uindregistreret fra Tyskland, uden dog at have erindring om, hvem sælger er,
> - at forsikringstager efterfølgende har faxet taksator en side, hvorefter motorcyklen skulle være have indregistreret i Storbritannien til en Hr. J.B., der så skulle have solgt ham motorcyklen,

- at denne engelske registreringsattest efter sit indhold vedrører en Ducati 916 SP3, med stelnummer TP-...
- at Ducati ikke har lavet en 'SP3-udgave' af 916-modellen.
- at alle Ducati'er produceret frem til 1998 har stelnumre der starter med ZDM, udover SPS-udgaven af 916-modellerne, der har stelnumre der starter med HI 000.
- at forsikringstager er registreret med flere kreditorer i RKI
- at en af disse er L., der oplyser at årsagen til misligholdelsen af aftalen skal søges i, at forsikringstager har afsonet en fængselsstraf på ca. 1 år.

Lægges det imidlertid til grund, at der er sket en forsikringsbegivenhed, skal vi fastholde, at vi iht. Fal. § 6, kan afvise at dække det anmeldte tyveri, da der er afgivet urigtige oplysninger ved indtegning.

Vi henviser til returbilaget, hvori forsikringstager har svaret benægtende på spørgsmålet 'Har der været skader inden for de sidste 3 år'.

Vi har fra hans tidligere autoselskab Topdanmark fået oplyst, at der i perioden den 01.01.02 - 01.10.03 er anmeldt 5 skader på forsikringstagers autoforsikring, se vedlagte print fra Topdanmarks skadesystem.

Vi kan tiltræde, at spørgsmålet muligt kan udlægges således, at der alene spørges til, om der er sket skader der vedrører motorcykel inden for de sidste 3 år, og er opmærksomme på Ankenævnets praksis i relation til spørgsmål i returbilag.

Henset imidlertid til, at der er tale om 5 skader i det tidligere selskab, finder vi, at det har stået forsikringstager klart, at dette er oplysninger som vi ville tillægge betydning for indtegningen

Forsikringstager medgiver da også, at han er bekendt med, at skadeforløbet vedrørende biler har betydning for indtegning af en motorcykel, idet han på returbilaget har anført:

'**Dokumentation vedlagt: Dokumentation fra Tryg på tidligere forsikring, bemærk trin... Vi blev enige om, at hvis jeg kunne dokumentere det, lyder forsikringen på ca. kr. 8.000 i stedet for 14.313.**'

Vi finder derfor, at det har stået forsikringstager klart, at hans skadesforløb i tidligere selskab ville blive tillagt betydning for indtegningen.

Da der er tale om en motorcykel med en nyværdi på mere end kr. 220.000, gælder det ifølge vores forretningsgang, at indtegningen skal godkendes af vores afdeling for privat support.

Da vi efter en konkret vurdering af forsikringstagers skadesforløb ikke ville have tegnet kaskoforsikringen, skal vi under henvisning til Fal. § 6, jf. 7 fastholde, at vi med rette har afvist dækning, se dertil AK 51.467, AK 53.503 og AK 55.162.

Vi skal subsidiært gøre gældende, at sagen i overensstemmelse med vedtægternes § 4 ikke egner sig til behandling i Ankenævnet, idet vi ønsker belyst, bl.a. hvilken type motorcykel der er tale om, se ovf.

Såfremt Codan pålægges at yde erstatning for det anmeldte tyveri, forbeholder vi os at modregne vores udestående på forsikringstager i erstatningen, og dette udgør d.d. kr. 35.433,20 inkl. renter og inkassoomkostninger."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 20/7 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Manglende købsaftale**:

Det forhold at forsikringstager ikke kan fremlægge nogen købsaftale skyldes indbruddet hos forsikringstager.

Det skal påpeges at Codan, i anledning af oprettelsen af forsikringen, har haft mulighed for at få de fornødne dokumenter for motorcyklens eksistens og at Codan har anset den fremlagte dokumentation som fornøden.

Det giver derfor anledning til undren at Codan, i forbindelse med udbetalingen af erstatning, påstår at motorcyklen ikke skulle eksistere.

I denne forbindelse henvises til spørgeskemaet, ..., hvoraf fremgår at motorcyklen er uindregistreret, og at Codan havde positiv kendskab til dette ved forsikringens oprettelse og udtrykkeligt har accepteret dette forhold.

Dokumentation for motorcyklens eksistens:
Som dokumentation for motorcyklens eksistens fremlægges det oprindelige registreringsdokument for motorcyklen, ... officiel registrering af en ny motorcykel hos de britiske transportmyndigheder dateret 14.12.1998.

Forsikringstager har ikke haft anledning til at fremlægge dokumentet tidligere, fordi Codans påstand om manglende dokumentation for motorcyklens eksistens først er blevet fremsat i forbindelse med Codans brev af 6. juni 2006.

Forsikringstager kan af logiske årsager ikke fremlægge yderligere dokumentation, fordi dokumentationen er blevet stjålet ved indbruddet hos forsikringstager, hvor motorcyklen ligeledes blev stjålet. Indbruddet er blevet politianmeldt og er ligeledes anmeldt til Codan forsikring på baggrund af en indboforsikring hos Codan.

Forsikringstagers besvarelse af Codans spørgeskema, ...
...
Codans argumentation kan ikke tiltrædes, fordi spørgeskemaets udformning ikke giver en forbruger anledning til at oplyse om automobilskader på baggrund af spørgeskemaets udformning. Dermed er Codans angivelse af antallet af forsikringstagers automobilskader irrelevant, fordi Codans spørgeskema slet ikke opfordrer forbrugeren til at angive automobilskader. Forsikringstager kan ikke antages at have handlet svigagtigt eller at have fortiet oplysninger ved aftalens indgåelse efter Forsikringsaftalelovens § 4.

Forsikringstager har derfor ikke handlet uagtsomt ved besvarelsen af spørgeskemaet, fordi spørgeskemaet er besvaret ud fra en forbrugers naturlige og logiske forståelse af det formulerede spørgsmål. Forsikringstager har derfor i god tro givet en korrekt besvarelse af spørgeskemaet. Codan hæfter derfor som om urigtig oplysning ikke forelå efter Forsikringsaftalelovens § 5, stk. 1.

Forsikringstagers dokumentation for skadesforløb:
Codan påberåber sig ligeledes ikke at ville have tegnet forsikringen, havde de kendt forsikringstagers skadesbillede. Som det fremgår af Codans skrivelse, har forsikringstager fremlagt dokumentation for sit skadesbillede på baggrund af de formulerede spørgsmål fra Codan. Samtidig har forsikringstager fremlagt yderligere dokumentation for sit forsikringstrin, ... Hvis Codan ikke anså denne dokumentation for fyldestgørende, burde Codan som professionel erhvervsdrivende have informeret forsikringstager om dette forhold. Modsætningsvis må forsikringstagers dokumentation anses som fyldestgørende, og Codan hæfter for den indtrådte skade.

Forsikringstagers skadesbillede:
Codans anbringender, om ikke at ville have tegnet motorcykelforsikringen, hvis de rette forhold om forsikringstagers automobilskadesbillede havde været oplyst, jfr. Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, er aldeles udokumenterede.

Ligeledes bestrides at der skulle være sammenhæng mellem skadelidtes skadesbillede for automobiler og oprettelsen af en motorcykelforsikring. Skulle der eksistere en sådan sammenhæng må Codan bevise denne. Samtidig må det påhvile den professionelle forsikringsgiver at angive oplysningspligten, af ikke nærliggende skader, gennem et utvetydigt formuleret spørgeskema til forbrugeren.

Da forsikringstager ikke har handlet uagtsomt ved udfyldelsen af spørgeskemaet, og Codan samtidig ikke har sandsynliggjort, at Codan ikke ville have tegnet forsikringen, ud fra de givne omstændigheder, kan Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1 ikke anvendes på de konkrete forhold.

Spørgeskemaets udformning og koncipistreglen:

Afsluttende skal det påpeges at Codan, som professionel erhvervsdrivende, har ansvaret for spørgeskemaets udformning. I medfør af koncipistreglen gøres det gældende, at forbrugerens forkerte forståelse eller besvarelse af spørgeskemaet, pga. spørgeskemaets fejlagtige eller mangelfulde udformning, skal tillægges Codan skadesvirkning.

De af Codan påberåbte ankenævnssager nr. 51.467, nr. 53.503 og nr. 55.162:

I relation til de af Codan påberåbte Ankesager skal bemærkes, at disse sager adskiller sig væsentligt fra de faktiske forhold og spørgeskemaets udformning i forhold til den verserende klagesag. Alene af disse årsager kan de påberåbte sager ikke anvendes analogt på den verserende klagesag."

Herefter har selskabet i skrivelse af 26/7 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Der er tale om en uindregistreret motorcykel, og som andre sager om tyveri påhviler det forsikringstager at sandsynliggøre, at han har været i besiddelse af det fravendte, og vi forventer, at forsikringstager som minimum kan oplyse, købstidspunkt, købssted og summen, se om løsøre, Gawinetski m.fl. 'Familieforsikring', 4. udg., s. 222, og jo dyrere genstand, jo større beviskrav.

I den konkrete sag har forsikringstager anmeldt tyveri af en motorcykel til en anmeldt værdi af kr. 100.000, og forsikringstager kan ikke oplyse, hvem sælger er, hævder den er importeret fra Tyskland, oplyser ikke en købspris, og kan som eneste bilag på motorcyklen fremlægge en engelsk indregistreringsattest på en Ducatti-model, der ganske rigtigt ikke eksisterer, se vores tidligere indlæg.

Vi kan uddybe, at Ducatti 916 er produceret i en SP1-udgave og en SP2-udgave, men der kom aldrig en SP3-udgave, idet den efterfølgende 916-model i stedet kom til at hedde SPS, og således ikke SP3, som det fremgår af den fremlagte registreringsattest.

Dertil kommer, at registreringsnummeret på en Ducatti altid indledes med 'ZDM', hvorimod det på registreringsattesten anførte stelnummer er indledt med 'TP'."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand