769/07

Den 10. april 2007 blev i sag nr. 69.374:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde fuld erstatning for en dækningsberettigende tandskade.

Selskabet har afvist at yde fuld erstatning med henvisning til, at den beskadigede tand var svækket forud for ulykken.

Den 3/4 2006 modtog selskabet en af klageren udfyldt og underskrevet skadeanmeldelse, hvoraf det bl.a. fremgår, at han den 26/2 2006 væltede på sin cykel og pådrog sig en tandskade.

Samtidig med skadeanmeldelsen modtog selskabet tandlægeerklæring samt røntgenbilleder. Det fremgår af tandlægens erklæring, at der i forbindelse med ulykken skete skade på tanden 5-. Ifølge det oplyste blev tanden i første omgang behandlet med plastfyldning. Tandlægen foreslår en krone som endelig behandling. Den totale behandlingsudgift anslås til 6.894 kr. Endvidere fremgår det, at den beskadigede tand forud for ulykkestilfældet var rodbehandlet og havde fyldning.

Tandlægeerklæringen og røntgenbillederne blev forelagt selskabets tandlægekonsulent, hvorefter selskabet ved skrivelse af 18/4 2006 tilbød klageren at dække halvdelen af

udgiften til den endelige behandling. Erstatningen blev på den baggrund opgjort til i alt 3.447 kr.

Klageren var utilfreds med erstatningens størrelse, hvorfor sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han har krav på dækning af hele behandlingsudgiften. Til støtte herfor har han i klagen til nævnet henvist til en af hans tandlæge udfærdiget erklæring af 9/5 2006, hvoraf fremgår bl.a.:

> "Tanden er ved det traume den blevet påført fraktureret på en måde så man må forvente, at bruddet ville have set tilsvarende ud uanset om tanden var rodbehandlet eller ej."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 15/6 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Efter modtagelsen af klagen har vi gennemgået sagen på ny.
>
> Med henvisning til … punkt 11.4.1 i forsikringsbetingelserne, fastholder vi at være berettiget til at nedsætte erstatningen med 50%, da tandens tilstand før ulykken var forringet grundet den tidligere rodbehandling og fyldning på tyggeflade og bagside af tanden.
>
> Klagen giver os derfor ikke anledning til at ændre vores afgørelse om 50% erstatning for den endelige kronebehandling.
>
> Vi henviser i denne forbindelse til ankenævnskendelse nr. 58.545.
>
> Erstatningsbeløbet på 3.447 kr. er imidlertid ikke korrekt hvilket vi beklager, da det kun svarer til 50% af det samlet behandlingsbeløb på i alt 6.894 kr.
>
> Vi har tilbudt 50% i erstatning til kronebehandlingen, som ifølge tandlægen beløber sig til 5.615 kr., hvoraf 50% udgør 2.808 kr.

3. 69.374

Herudover erstatter vi fuldt ud røntgenoptagelse til 116 kr., foreløbig plastfyldning til 855 kr. og forsikringserklæringen til 308 kr.

Vi vil derfor i alt rettelig erstatte 4.087 kr., når vi modtager en regning for tandbehandlingen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**11. Tandskadedækning**
…
11.4 Nedsættelse af erstatningen
11.4.1

Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens/tændernes og alle former for protesers tilstand var forringet inden ulykkestilfældet fx som følge af:

- sygdom
- genopbygning
- rodbehandling
- slid
- fæstetab
- paradentose
- anden sygdom i tænderne og de omgivne knogler."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste finder nævnet at måtte lægge til grund, at den beskadigede tands tilstand var svækket forud for ulykken. Således som forsikringsbetingelserne er udformet, finder nævnet herefter ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand