764/07

Den 24. januar 2007 blev i sag nr. 69.383:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldte skader på hans briller, ur og tøj.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at de anmeldte skader ikke er dækningsberettigende.

Den 27/4 2005 modtog selskabet en af klageren affattet skrivelse, hvoraf det fremgik, at han den 14/4 2005 faldt over en kantsten på vej til F.-færgen. Herved skete der skade på ovennævnte genstande.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 18/5 2005. I skrivelsen oplyste selskabet, at forsikringen hovedsagelig dækker brand-, vand- og tyveriskader samt eksempelvis færdselsskader.

Den 17/11 2005 rettede klageren igen skriftlig henvendelse til selskabet. Det fremgik af skrivelsen, at klageren havde fået de tidligere anmeldte skader udbedret, og at selskabet som følge heraf burde refundere hans udgifter på i alt 8.591 kr. Af skrivelsen fremgik endvidere, at der også var sket skader på hans cykel, som han havde i hånden, og som

derfor væltede i forbindelse med faldet. Ifølge det oplyste havde han selv udbedret skaderne på cyklen.

Ved skrivelse af 24/11 2005 fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at de anmeldte skader er dækningsberettigende, og at selskabet som følge heraf skal udbetale en samlet erstatning på 8.591 kr.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 30/5 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "At kunden i sit brev af 17. november 2005 oplyste, at han havde en cykel i hånden da han snublede og faldt over kantstenen kan ikke betragtes som et færdselsuheld, idet det er vores opfattelse, at definitionen på et færdselsuheld ikke er opfyldt i henhold til forsikringsbetingelserne, hvorfor vi ikke kan anerkende at betale erstatning i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**4.4 Færdselsuheld og havari**
>
> Forsikringen dækker skader på forsikrede genstande som følge af færdselsuheld, hvor et trafikmiddel er indblandet ved påkørsel, sammenstød eller væltning.
>
> Som trafikmiddel forstås
>
> ...
>
> - Cykler med stelnummer og en hjuldiameter på over 12 tommer."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet erklære sig enigt med selskabet i, at der efter de gældende forsikringsbetingelser ikke foreligger dækningsberettigende skader.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson