765/07

Den 7. februar 2007 blev i sag nr. 69.393:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klageren, der kom kørende på en isglat vej med 5 km/t, blev ramt af modparten, der med 25-30 km/t kom kørende ad en stikvej.

Selskabet har pålagt klageren fuld skyld for uheldet under henvisning til, at klageren i den pågældende færdselssituation havde højrevigepligt for modparten, jf. færdselslovens § 26, stk. 4.

Det er klagerens opfattelse, at modparten er skyld i uheldet. Til støtte herfor henviser klageren til, at modparten efter uheldet skrev under på, at han var skyld i uheldet. I skrivelse af 12/5 2006 til nævnet anfører klagerens advokat desuden:

> "Afgørelsen er efter klagers og min mening åbenbart fejlagtig, idet det relevante ikke er den generelle vigepligtsregel, men de konkrete omstændigheder, som klart viser, at alene modparten havde skylden for påkørslen af klagers bil. Hvilket selvfølgelig er årsagen modpartens ubetingede og uopfordrede skylderkendelse. Om klager havde holdt bomstille, var han blevet påkørt. Modpartens efter forholdene alt for høje fart

fremgår tillige af de betydelige skader på klagers bil, der blev nærmest 'smadret' i højre side og påkørt med sådan kraft, at bilen blev slynget over i venstre side, så den også blev beskadiget på den side af en snebunke.

Af bl.a. Forsikringsankenævnets afgørelse i sag 43.630 af 18.8.1997 fremgår at en modparts skylderklæring almindeligvis tillægges betydning for afgørelsen af ansvarsspørgsmål."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. I skrivelse af 26/6 2006 til nævnet anfører selskabet bl.a.:

"Klagen er opstået i forbindelse med, at klager er blevet pålagt fuld skyld i forbindelse med et færdselsuheld den 3. marts 2006 på E...park.

Det fremgår af klagers skadeanmeldelse, at han kom kørende på E…park med lav hastighed pga., at der var isglat på vejen.

Da klager var ud for en stikvej, blev han ramt af modparten, der kom kørende ad stikvejen.

Klager lægger bl.a. vægt på, at modparten har skrevet under på, at han har skylden for uheldet, men modparten har oplyst, at han skrev under, fordi klager overfaldt ham verbalt, og fordi han på daværende tidspunkt ikke kendte til vigepligtsforholdene på stedet.

Endvidere oplyser klager, at han ikke har mulighed for at se modparten pga. beplantning.

Modparten oplyser i sin anmeldelse, at han kom kørende på E…park med lav hastighed, og da han opdagede klager, forsøgte han at bremse, men pga. is- og sneglat, kunne det ikke lade sig gøre, hvorved et sammenstød var uundgåeligt.

Som det fremgår af billederne, er der nogle markeringer på vejen eller skilte der indikerer, at modparten har ubetinget vigepligt ved kørsel fra stikvejen og ind på fællesvejen, hvorfor der gælder almindelig højre vigepligt.

Af færdselsloven § 26 stk. 4 fremgår det, at når kørende i andre tilfælde færdes på en sådan måde, at deres færdselsretninger skærer hinanden, har føreren af det køretøj, der har det andet køretøj på sin højre side vigepligt (højre vigepligt), med mindre andet følger af § 18."

Selskabet har tilskrevet 2 navngivne vidner, men disse har meddelt, at de ikke har set selve uheldet.

Klageren har oplyst, at han kørte med en hastighed af 5 km/t, og at han vurderede, at modparten kørte med 10-15 km/t. Modparten har selv anført, at hans hastighed var 25-30 km/t.

Om skyldforholdet har modparten i skadeanmeldelse anført, at klageren har skylden, da han ikke overholdt sin højrevigepligt.

Nævnet har fået forelagt det papir, hvor modparten har skrevet, at han var skyld i uheldet, samt de skitser og fotos af uheldsstedet, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren havde højrevigepligt for modparten. Efter praksis vil udgangspunktet herefter være, at klageren bærer det fulde ansvar for uheldet. Efter nævnets opfattelse er der ikke godtgjort omstændigheder - herunder for høj hastighed fra modpartens side - der kan begrunde en anden ansvarsfordeling.

Nævnet bemærker, at modpartens skylderkendelse ikke binder det indklagede selskab.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson