764/07

Den 24. januar 2007 blev i sag nr. 69.394:

xxxx xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet livsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at anerkende, at forsikringen er tegnet med dækning ved forsikringens udløb.

Selskabet fastholder, at forsikringen alene er tegnet med udbetaling ved død.

Det fremgår af policen, at forsikringen trådte i kraft den 1/1 1983.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 11/5 2006 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Jeg har tidligere rettet henvendelse til Alka Forsikring ved skrivelse af 2. december 2005, hvoraf det bl.a. fremgår, at min klient + en medarbejder hos Alka Forsikring (assurandør P.H.J.) har underskrevet en begæring om livsforsikring den 24/1 1983 og hvoraf det fremgår, at min klient har krav på udbetaling ved udløb på kr. 50.000,00.
>
> Alka Forsikring har ved skrivelse af 23. december 2005 meddelt, at den tegnede forsikring kun indeholder dækning ved dødsfald.

Livsforsikringspolicen er imidlertid tegnet efter aftale med assurandøren og det er først, da min klient den 20. oktober 1998 kontakter Alka Forsikring telefonisk, at han bliver bekendt med, at Alka Forsikring ikke vil betale et engangsbeløb ved udløb på i alt kr. 50.000,00 uagtet at det både af begæringen og den fremsendte aftale for begæret livsforsikring fremgik, at min klient ønskede en sådan dækning.

Sagt med andre ord har min klient i alle årene været af den klare opfattelse, at han havde krav på udbetaling af et engangsbeløb ved udløb og han har da heller ikke udover den fremsendte livsforsikringspolice fra Alka Forsikring modtaget nogen egentlig underretning om, at forsikringen ikke var tegnet som ønsket."

Selskabet har ved skrivelse af 30/5 2006 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Sagsfremstilling**

O.D.K. fik den 24. januar 1983 udarbejdet en begæring om livsforsikring med en udbetaling af 50.000 kr. ved udløb, samt 250.000 kr. ved død inden 49 år og 50.000 kr. ved død mellem 49 og 60 år.

Der blev imidlertid kun tegnet en livsforsikring med dødsfaldsdækning. ...

Dette fremgår af den oprindelige police fra 1. januar 1983 (Bilag ...) og af de årlige pensionsoversigter.

O.D.K. kontaktede ALKA Liv den 20. oktober 1998. Han blev i denne forbindelse gjort opmærksom på, at der ikke var tegnet en kapitalforsikring med udbetaling ved udløb. Han fik samtidig mundtligt tilbud på tegning af en kapitalforsikring på 50.000 kr. ved udløb, men dette ønskede han ikke.

...

Begrundelse

O.D.K. har kopi af underskrevet begæring om livsforsikring med udbetaling ved både død og udløb. Præmien fremgår ikke af begæringen.

Denne begæring ligger ikke på O.D.K.s sag i ALKA Liv. Derimod ligger en ikke underskrevet begæring (bilag ...), hvoraf der fremgår en dækning ved dødsfald på 50.000 kr. indtil 1/1-09 og 150.000 kr. indtil 1/1-98. Af denne begæring fremgår en kvartårlig præmie på 262 kr.

Den udstedte police af 1. januar 1983 stemmer således ikke overens med O.D.K. begæring, men stemmer derimod overens med den ikke underskrevne begæring.

Det er ikke muligt at redegøre nærmere for omstændighederne i forbindelse med udstedelse af policen. En sandsynlig forklaring kunne dog være, at assurandøren aftalte med O.D.K., at han ville beregne en præmie og kontakte O.D.K. herom telefonisk. O.D.K. har herefter syntes forsikringen var for dyr, og har i stedet ønsket kun at få en dødsfaldsdækning. Samtidig har han ønsket ændringen i dødsfaldsdækningen.

Det kan hertil nævnes, at hvis O.D.K. pr. 1. januar 1983 havde tegnet en kapitalpension på 50.000 kr. med udløb ved 60 år, ville den kvartårlige præmie til kapitalpensionen have været på 259 kr. Der ville således have været tale om ca. en fordobling af den samlede præmie.

Den nye aftale har assurandøren herefter noteret på den ikke underskrevne begæring, som er lagt til grund for policen.

Uanset hvad der er sket i forbindelse med tegningen af forsikringen, er der dog ikke tvivl om, at der er uoverensstemmelse imellem O.D.K.s kopi af begæringen og den udstedte police.

Aftaleretligt er O.D.K.s begæring et tilbud, som forsikringsselskabet skal acceptere før aftalen er bindende. Accepten er i dette tilfælde policen.

Hvis der er uoverensstemmelse imellem tilbud og accept, følger det af aftaleloven § 6, stk. 1, at accepten (policen) anses for et nyt tilbud, som forsikringstageren kan

vælge at acceptere eller lade være. Ved at indbetale præmien, må O.D.K. anses for at have accepteret policens vilkår.

Uanset om der er indgået en ny telefonisk aftale eller om der reelt er uoverensstemmelse mellem begæring og police, fører det således til samme resultat - nemlig at policen er udtryk for den indgåede aftale.

Subsidiært kan det lægges til grund, at O.D.K. har udvist retsfortabende passivitet. Allerede i 1998 blev han opmærksom på, at der ikke var tegnet en forsikring ved udløb og på trods heraf tog han ikke retslige skridt (klage til ankenævnet) før nu."

Nævnet har fået forelagt policen samt de af klageren og selskabet fremlagte begæringer.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder den udstedte forsikringspolice og de fremlagte begæringer, finder nævnet det ikke godtgjort, at forsikringen er tegnet med dækning ved forsikringens udløb. Nævnet er i øvrigt enigt med selskabet i, at klageren ved sin passivitet nu er afskåret fra indsigelser vedrørende uoverensstemmende accept.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson