769/07

Den 10. april 2007 blev i sag nr. 69.395:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Det fremgår af sagen, at selskabet har udbetalt 10.008,75 kr. i erstatning til klageren, og at klageren påstår sig berettiget til yderligere 4.608,75 kr. i erstatning.

Selskabet har i sin redegørelse for sagen anført, at klageren den 5/7 2005 anmeldte, at han havde problemer med sin fedtbrønd, og at det var hans opfattelse, at den var stoppet til med sand og grus, formentlig som følge af et brud på afløbsrøret. På baggrund af klagerens henvendelse rekvirerede taksatoren firmaet A.C. ApS til at foretage en tv-inspektion af afløbsrøret. Denne tv-inspektion blev udført den 19/10 2005.

Om resultatet af tv-inspektionen anfører selskabet i skrivelse af 26/6 2006 til nævnet:

> "I umiddelbar forlængelse af den udførte tv-inspektion meddelte firmaet A.C. ApS, at der ved tv-inspektionen ikke blev afsløret nogen brud eller utætheder på den undersøgte del af afløbsrøret. Derimod registrerede firmaet usædvanligt slidte rør, hvilket forklarede forekomsten af sand og grus, samt samlinger, som var skredet i muffen. Ingen af delene havde imidlertid medført utætheder, men var derimod årsag til, at fedt

og slam fæstnede sig i afløbsrørene på de ujævne og ru overflader med deraf nedsat funktion til følge, når rørene ikke blev skyllet rene ved almindelig brug.

Til dokumentation for den undersøgte installations tilstand henvises til fotoserie fra den udførte tv-inspektion, bilag... Som det tydeligt fremgår, er materialet omkring stenene i betonen skyllet bort over store områder, hvorved fedt og slam har let ved at fæstne sig. I den forbindelse skal vi bemærke, at der til trods for, at firmaet A.C. ApS har spulet den undersøgte installation forud for tv-inspektionen, forekommer rester af fedt og slam i rørene.

Forsikringstageren blev efterfølgende af både firmaet A.C. ApS og vores bygningstaksator gjort bekendt med resultatet af tv-inspektionen samt orienteret om, at rørskadeforsikringen dækkede skader i form af utætheder men ikke funktionssvigt. "

Den 27/1 2006 modtog selskabet to fakturaer fra klageren med påstand om betaling. De to fakturaer var på henholdsvis 2.400 kr. (spuling og tv-inspektion fra firmaet A. C. ApS) og 14.717,50 kr. (spuling, tv-inspektion og udskiftning af brønd fra firmaet S. H. ApS).

Ved skrivelse af 30/1 2006 afviste taksatoren at betale de fremsendte faktura under henvisning til, at der ikke var tale om dækningsberettigende forhold.

Efter fornyet henvendelse fra klageren meddelte taksatoren ved skrivelse af 8/2 2006, at der fortsat ikke var tale om en dækningsberettigende skade på rørene.

Om det videre forløb anfører selskabet i skrivelsen af 26/6 2006 til nævnet bl.a.:

"Efterfølgende valgte vores bygningstaksator at lade tvivlen komme forsikringstageren til gode og opgjorde skaden som følger:

Faktura fra A.C. ApS

kr. 2.400,00

Faktura fra Entreprenørfirmaet S.+ H. ApS

Spuling	kr.	1.250,00
Tv-inspektion	kr.	750,00

3. 69.395

I alt	kr.	2.000,00		
25 % moms	kr.	500,00		
I alt med moms	kr.	2.500,00	kr.	2.500,00
Fakturabeløb	kr.	14.717,50		
- spuling og tv-inspektion	kr.	2.500,00		
- spulebrønd (materialeudg.)	kr.	2.000,00		
I alt	kr.	10.217,50		
Fradrag for værdiforringelse	kr.	5.108,75	kr.	5.108,75
I alt efter fradrag på 50 %	kr.	5.108,75		
Samlet erstatning fra bygningsforsikringen			kr.	10.008,75

Beløbet er sendt pr. check til forsikringstageren den 16. februar 2006.

Efter sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring har vi gennemgået opgørelsen igen. Det er vores opfattelse, at den er behæftet med flere fejl, som tilgodeser forsikringstageren.

For det første skal vi konstatere, at materialeudgiften til spulebrønden er fastsat til et beløb, som ligger 500,00 kr. inkl. moms under den faktiske udgift, se bilag ... Hertil kommer, at det kun er selve materialeudgiften, som er fratrukket. Det vil med andre ord sige, at samtlige udgifter til opgravning af fedtbrønden er indeholdt i skadeopgørelsen som en dækningsberettigende udgift, og udgiften forbundet med opgravning af fedtbrønden er ikke dækningsberettigende, idet udgiften udelukkende hidrører fra et arbejde med en under rørskadeforsikringen uforsikret genstand - fedtbrønden, … I øvrigt bemærker firmaet A.C. ApS, at en fedtbrønd ligger væsentligt dybere end de rør, som løber på den, og de samlede udgifter til gravearbejde og retablering vil derfor i væsentlig grad kunne overføres til arbejdet med fedtbrønden. Dette er der ikke taget højde for i vores skadeopgørelse."

Af selskabets skrivelse fremgår desuden, at taksatoren har foretaget et fradrag i erstatningen for værdiforringelse på grund af slid og ælde på 50 %, selvom der - henset til rørenes tilstand vurderet ud fra fotoserien fra tv-inspektionen i oktober 2005 sammenholdt med rørenes alder (fra bygnings opførelse i 1951) og levetidstabellerne - kunne være

foretaget et fradrag på 80 %. Under henvisning hertil fastholder selskabet over for nævnet, at klageren ikke er berettiget til yderligere erstatning.

Klageren har over for nævnet fastholdt, at han har krav på yderligere 4.608,75 kr. i erstatning for den anmeldte rørskade. Til støtte herfor anfører klageren bl.a., at firmaet S. H. ApS efter udgravning konstaterede, at der var hul i rørene tæt på brønden, og at kloakmesteren havde fået tilsagn fra selskabet om at udbedre skaden på selskabets regning.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade ved**

…

Utæthed i stikledninger mv.

Utæthed i de i jorden liggende rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallation og skade som følge heraf.

…

I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækkes tillige nødvendige udgifter til opsporing af utætheden samt omkostninger til udbedring og istandsættelse.

…

Forsikringen dækker ikke

…

Skade på eller fra drænrør eller brønde."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet intet grundlag for at pålægge selskabet at betale yderligere erstatning til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand