770/07

Den 23. april 2007 blev i sag nr. 69.397:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x xx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldt hærværks- og tyveriskade på den forsikrede bil. Klageren er desuden utilfreds med, at selskabet har gjort gældende, at han har afgivet urigtige oplysninger vedrørende opsigelse af tidligere forsikringsforhold.

Selskabet har ved sin advokat afvist at erstatte bilen under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed som angivet i skadeanmeldelsen. Efter indbringelse af sagen for nævnet har selskabet frafaldet at gøre gældende, at der er afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegning af forsikringen. Tvisten vedrører herefter alene, hvorvidt den anmeldte hærværks- og tyveriskade på den forsikrede bil udgør en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren anmeldte den 9/6 2005, at hans bil af mrk. Fiat Brava 1,6 100 SX, årgang 1996 var blevet udsat for hærværk på M…vej natten mellem den 8. og 9. juni 2005. Det fremgår af sagen, at bilen - som følge af det anmeldte hærværk - var beskadiget på samtlige pladedele (ridser på motorhjelm, skærme, døre, tag, bagklap, kofanger m.v.). Indvendig var alle sæder, sædestykker, ryglæn skåret op, og instrumentbordet var ridset/skåret op. Derudover var radioen og inddækningen under tændingslåsen fjernet.

Selskabets taksator erklærede bilen for totalskadet, og erstatningen blev - med forbehold for selskabets erstatningspligt - fastsat til 49.800 kr.

Klageren har i skrivelse af 10/7 2005 redegjort for forløbet omkring skaden og anmeldelse af denne således:

> "Jeg parkerer min bil, Fiat Brava reg. nr. XJ… på M…vej …den 0806-05 kl. 17.00 og henter taxaen og tager på arb. (hyrevognskørsel). Efter endt vagt omkring kl. 02. tiden, stiller jeg taxaen og går hen til min bil og lukker op for passagerdøren for at lægge min pung, dvd film og hjem nøgler. Efter at have lagt tingene går jeg hen og åbner for førerdøren, sætter mig, starter motoren og kører.
>
> Efter ca. 1 min. tid kigger jeg på sidespejlet på førersiden og ser at den er gået i stykker. Jeg går ud og røre på den, idet at den falder ned og jeg bukker for at samle den op, opdager jeg ridser på døren samt mit dørlås var i stykker. Jeg åbner for døren og ser at mit cd/radio afspiller, var væk og ser en masse snit på mit instrumentbræt samt mit plastic-cover omkring tændingen var revet væk, som indikerede at der var forsøg på tyveri og ser at på mine sæder rage noget tråd lignende ud som viste at de var ødelagte. Jeg ser udvendigt at der stor set var ridser overalt på karosseriet og sideruden på førerbagsiden var lidt nede.
>
> Jeg ringer med det samme til B. politi, men havner inde i Kbh.'s afd., som viderestillede mig til B. Her får jeg at vide at jeg skal tage bilen med så de kan få kigget på den.
> …
> Jeg anmelder den 09-06-05 et tyveri og hærværksskade hos mit forsikringsselskab (Fair) og efterfølgende hos politiet. Jeg bliver af mit forsikringsselskab under anmeldelsen af skaden henvist til et af deres værksted, som de har en aftale med, at man under reparations periode låner værkstedets bil, hvis køretøjet kan laves."

Det fremgår af sagen, at selskabet - i forbindelse med behandling af sagen - anmodede firmaet PEN Consult om at iværksætte en undersøgelse af den anmeldte skade.

Med henblik på en vurdering af, om bilen var blevet opbrudt i forbindelse med den anmeldte skade, lod selskabet herefter bilen undersøge hos Automobil Teknisk Institut. Af undersøgelsesrapporten, som indeholder besigtigelse af køretøjets låsesystem, fremgår bl.a.:

> "Det er ATI's vurdering at ødelæggelserne i og omkring den venstre dørlås IKKE kan have givet adgang til køretøjet. Skaderne har nærmest haft den modsatte virkning, hvilket vil sige at døren ikke kan oplåses udvendig fra, og kun med meget besvær via det indvendige håndtag."

Af rapporten fra firmaet PEN Consult fremgår bl.a.:

"I forbindelse med modtagelse af omhandlede skadesag til nærmere undersøgelse - blev det konstateret, at forsikringstageren N.S. tidligere havde været kaskoforsikret hos Købstædernes Forsikring - og at der havde været anmeldt en identisk skade på en Toyota Corolla.
…
Det blev samtidig oplyst, at N.S. havde forsøgt at få kaskoforsikret et andet køretøj hos Købstædernes Forsikring (den omhandlede Fiat Brava 1.6) - men man havde efterfølgende meddelt N.S., at [man] ikke ønskede at tegne forsikring for ham.
…
Ved personlig henvendelse til forsikringstageren N.S. på hans arbejdsplads - jfr. ovenstående adresse - blev forsikringstageren truffet …

Forsikringstageren oplyste, at han havde købt det omhandlede køretøj i januar 2005 - og at køretøjet i første omgang var blevet forsikret hos Købstædernes Forsikring - men denne forsikring havde han fortrudt, hvorfor der var blevet tegnet kaskoforsikring hos Fair Forsikring.

Forsikringstageren blev foreholdt, at … jeg var bekendt med, at han var blevet anmodet om, at finde et andet forsikringsselskab - end Købstædernes Forsikring - idet dette selskab efter en lign. skade i januar 2005 - ikke længere ønskede at tegne forsikring for ham.
…
Vedr. den omhandlede skade på køretøjet oplyste forsikringstageren, at han den 7. juni 2005 kl. 1700 havde parkeret køretøjet på M…vej … Grunden til at køretøjet var blevet parkeret der var, at han skulle overtage en taxa der - idet han på daværende tidspunkt havde kørt som taxachauffør for taxavognmand M.H. I forbindelse med dette arbejde som taxachauffør - var der aftalt overtagelsessted for hyrevognen på M…vej.

Da han kom tilbage efter endt arbejdstid - til M…vej, hvor han havde parkeret køretøjet havde han opdaget, at køretøjet havde været udsat for hærværk - ved at der var blevet ridset på køretøjet overalt udvendigt - ligesom der var foretaget opbrud af venstre dørlås - og køretøjet var forsøgt brugsstjålet, hvilket ikke var lykkedes.
…
På dette tidspunkt af samtalen blev forsikringstageren gjort bekendt med, at selskabet havde ladet køretøjets låse undersøge hos Automobil Teknisk Institut - og resultatet af denne undersøgelse var, at de skader, der var på dørlåsen i venstre fordør - IKKE havde kunnet åbne døren, tværtimod havde dette medført, at låsen overhovedet ikke kunne anvendes.

På grundlag heraf blev forsikringstageren direkte foreholdt, at skaderne der var på køretøjets kabine opskåret sæder / ødelagt instrumentbord / tyveri af autoradio - ikke var sket som anmeldt af ham, men at skaderne direkte pegede på ham selv som gerningsmand.

> Dette benægtede forsikringstageren - og oplyste, at dersom han selv ville have været gerningsmand til omhandlede hærværk - ville han have ødelagt meget mere end der rettelig var - bl.a. ville han have smadret ruder osv.
>
> Forsikringstageren gjorde samtidig et meget stort nummer ud af at forklare, at vinduet i venstre fordør havde stået nogle millimeter åben - og at gerningsmanden formentlig havde fået åbnet vinduet ad den vej osv.
>
> Forsikringstageren blev gjort bekendt med, at jeg på grundlag af undersøgelserne, ville indstille til selskabet, at erstatning blev afvist, samt at der blev indgivet politianmeldelse mod ham, idet skaderne på køretøjets kabine kun kunne være tilføjet køretøjet af ham selv."

Ved skrivelse af 24/8 2006 meddelte selskabet, at det på baggrund af undersøgelserne ikke fandt det sandsynliggjort, at skaderne var sket ved et dækningsberettigende hærværk.

Ved skrivelse af 24/8 2005 til K. Politi anmeldte selskabet klageren for forsøg på assurancesvig.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende den anmeldte skade som en dækningsberettigende hærværksskade.

Selskabet har ved sin advokat over for nævnet fastholdt afgørelsen. Til støtte herfor anfører selskabets advokat i skrivelse af 11/7 2006 bl.a.:

> "Selskabet finder det på baggrund af de foretagne undersøgelser ikke godtgjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Klager har således ikke opfyldt sin bevisbyrde for, at de konstaterede hærværksskader og forsøg på brugstyveri skulle være dækket under den tegnede forsikring.
>
> Der er herved særligt lagt vægt på det forhold, at klager 9 måneder forud for den anmeldte skade havde en fuldstændig identisk skade med totalskade af klagers bil ved hærværk, medens den stod parkeret. Herudover er der lagt vægt på undersøgelserne foretaget af Automobil Teknisk Institut, hvorved det har kunnet konstateres, at de opbrudstegn der er fundet på venstre fordør ikke har kunnet give adgang til bilen. Adgang må således være sket ved rette nøgle."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 24/7 2006 til nævnet bl.a.:

> "Der bliver skrevet at jeg ikke lagde mærke til ridser. Hertil spørger jeg, hvordan man i mørke kan se ridser på en mørk farvet bil, som om det er det man lægger mærke til

> når man skal køre. Med den næste skrivelse putter de ord i min mund, som jeg hele tiden har og overfor politiet sagt, at jeg låste passagerdøren op for at lægge dvd film, pung, nøgler, som de beskriver med 'haft noget i hånden' og derefter gik hen til førersiden, åbnede døren, som man gør, sætter mig, starter motoren første gang og kører. Hvad skulle få mig til at kravle over og endda fikse tændingslåsen, som var jeg mekaniker.
> …
> Den 'nærmest fuldstændig skade' som P.E.N. PEN Consult oplyser der skete i september 2004 har jeg ingen kendskab til og tror ej Fdb/Købstædernes forsikring har. Jeg fik en næsten lignende skade i december 2004 få dage op til jul, hvor jeg fandt min bil med udvendigt hærværkskade i B. Men alt fra låse og den indvendige kabine var urørt uden tegn på opbrud.
> …
> Jeg har selv stået for synet at bilen i forbindelse med købet, siden skiftet tandrem og andre dele, som jeg ikke bare gør for bagefter at skille mig af med den. Bilag på synsrapport samt reservedele vedlægges."

Ved skrivelse af 8/8 2006 har klageren supplerende oplyst, at bilen er forsynet med centrallås, hvorfor han ikke låste bilen op med nøgle.

Hertil svarer selskabets advokat i skrivelse af 11/9 2006 bl.a.:

> "I anledning af klagers korrektion af den tidligere forklaring om sin indstigning i bilen, har selskabet indhentet nærmere oplysninger fra Fiat Danmark og ATI. Ingen af disse vil udelukke, at klager ved brug af bilens centrallås kan have oplåst døren i førersiden, selvom låsen var defekt.
> …
> Henset til sagens samlede omstændigheder, klagers tidligere nærmest identisk skade og klagers skriftende forklaringer om forholdene ved hans 'opdagelse' af skaden, fastholdes det, at klager ikke har godtgjort, at skaden er indtrådt ved en forsikringsdækket begivenhed."

Efter yderligere skrivelser fra klageren og selskabet anfører klageren afslutningsvist i skrivelse af 3/2 2007:

> "Hverken Fair eller Pen Consult er til stede på skadestidspunktet og kan ej heller klandre mig for noget. Jeg var på arbejde på skadestidspunktet og kan dokumentere dette. Kan Fair forsikring eller Pen Consult dokumentere, at jeg skulle have haft udført skaderne på køretøjet, vil jeg gerne se dette."

Nævnet har fået forelagt de af PEN Consult og ATI optagne fotos af den beskadigede bil og den undersøgte tændingslås.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at betale erstatning med henvisning til, at det ikke findes godtgjort, at der har fundet en dækningsberettigende begivenhed sted.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann