768/07

Den 2. april 2007 blev i sag nr. 69.398:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

AIG Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der via sit Platinum Mastercard har rejseforsikring i AIG Europe S.A., klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse til Egypten.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, dels at forsikringen ikke dækker skadeårsager, der relaterer sig til stress, depression eller andre sindslidelser, hvis årsagen var til stede, da rejsen blev bestilt, dels at de øvrige diagnoser, der er anført som grundlag for afbestilling af rejsen, ikke i sig selv er alvorlige nok til at berettige til afbestilling.

Det fremgår af sagen, at klageren sammen med sin ægtefælle den 18/1 2006 havde købt en 15 dages rundrejse til Egypten med afrejse den 12/2 2006. Den 17/1 2006 blev klagerens barnebarn indlagt på hospital med fremskreden anorexi. Den 6/2 2006 kontaktede klageren selskabet og oplyste, at de - som følge af at barnebarnet på hospitalet havde overfaldet sin mor - ikke kunne tage af sted på rejsen. Selskabet sendte en skadeanmeldelse til klageren, som han den 9/2 2006 udfyldte og returnerede til selskabet bilagt en lægeerklæring dateret den 9/2 2006 fra klagerens egen læge, der ligeledes er læge for klagerens datter, afbestillingsforsikringserklæring og journaludskrifter.

Af lægeerklæringen fremgår bl.a.:

> "Det drejer sig om en akut psykisk belastningsreaktion i forbindelse med, at [datteren] blev overfaldet d. 4/2-06. Hun har ikke været indlagt i forbindelse med overfaldet, men går hos psykolog og følges her i praksis. Fra lægelig side har vi frarådet, at ..[klageren og hans hustru] tager på rejse pga. den skrøbelige aktuelle situation hos datteren og i familien."

Ved skrivelse af 27/2 2006 afviste selskabet, at klageren var berettiget til forsikringsdækning. Til støtte herfor henviste selskabet til, at forsikringen ikke dækker skadeårsager, der relaterer sig til stress, depression eller andre sindslidelser, og at det af den fremlagte medicinske dokumentation fremgik, at datteren ikke led fysisk overlast i forbindelse med overfaldet.

Selskabet modtog herefter en skrivelse fra klageren, hvori han gjorde opmærksom på, at datteren også havde lidt fysisk overlast i forbindelse med overfaldet. Således anførte klageren bl.a.:

> "[Datteren] lider af sarcoidose og har i den forbindelse væsentlig nedsat lungefunktion, hvilket har betydet en kraftig overanstrengelse af lungerne, så hun efter overfaldet måtte søge læge, der konstaterede lungebetændelse. Endvidere overanstrengte hun også en fod, knysten, og måtte på med krykker. Hun skal snarest muligt opereres i foden."

Klagerens skrivelse var bilagt en erklæring fra klagerens egen læge om datterens nedsatte lungefunktion og læderede knyst.

Ved skrivelse af 7/3 2006 fastholdt selskabet afslaget på forsikringsdækning. Til støtte herfor henviste selskabet til, at det af den af klageren tidligere fremsendte journal fremgik, at datteren havde været i behandling for knyster på fødderne forud for overfaldet, ligesom datteren allerede i september 2005 havde fået konstateret nedsat lungefunktion. De pågældende diagnoser kunne derfor ikke betragtes som akut opståede tilskadekomster som følge af overfaldet.

Ved skrivelse af 19/3 2006 anmodede klageren på ny selskabet om en revurdering af afslaget på erstatning. Til støtte herfor fremlagde klageren en ny udtalelse fra egen læge samt en kopi af barnebarnets journal, hvori overfaldet på datteren var beskrevet.

Af erklæringen af 10/3 2006 fra klagerens egen læge til SOS International fremgår bl.a.:

> "Idet vi henviser til den tidl. korrespondance må vi yderligere præcisere, at der var tale om en akut forværring hos [datteren] i forbindelse med et overfald. Pt. måtte gå på krykker, ikke pga. de tidligere problemer med knysten, men pga. bl.a. en blodansamling på benet og foden opstået i forbindelse med overfaldet. Hendes åndenød blev akut forværret som en direkte følge af overfaldet og hun blev sat i behandling for lungebetændelse. Der var således absolut lægelig grund til at fraråde forældrene at rejse …"

Overfaldet på datteren er i journaludskrifterne fra Børne- og Ungdomspsykiatrisk Afdeling på ... Hospital (barnebarnets journal) beskrevet således:

> "[Klagerens barnebarn/klagerens datters datter] har til aften været ude at gå en lille tur med sine forældre. Imidlertid måtte faderen blive i bilen på grund af sit ben. Pludselig stikker [barnebarnet] af og moderen [klagerens datter] må på trods af hendes lunger løbe efter [barnebarnet], hvor hun indhenter hende og de de næste 10 minutter korporligt slås. [Barnebarnet] prøver angiveligt at kvæle moderen, hun slår og sparker og moderen kan ikke få hende til fornuft. Til sidst må hun lægge sig ovenpå [barnebarnet]. Hun råber på hjælp fra forbipasserende, som dog ikke hjælper. Til sidst undrer faderen sig over, hvor de bliver af og går ud for at se efter dem. Faderen får [barnebarnet] tilbage i afdelingen på, trods af kraftig modstand fra [barnebarnet]s side. Forældrene er herefter voldsomt chokerede og ønsker initialt ikke at se datteren mere.
>
> …
>
> Moderen er grædende og har svært ved at få vejret. Hun har tydelig kradsemærker på halsen og er beskidt på tøjet efter at have rullet rundt på vejen med [barnebarnet].
>
> Forældrene tilbydes kaffe og moderen får en B-agonist, hvorefter vejrtrækningen bedres. Forældrene forklares, at [barnebarnet] er i en tilstand der må betegnes som psykotisk og at hun højst sandsynligt ikke har villet skade moderen, men derimod

som led i sin psykose har villet forlade afdelingen lige meget hvad. Det understreges overfor forældrene, at [barnebarnet] ved at være i afdelingen dagligt bliver presset til at spise og at dette netop kan forårsage psykotiske gennembrud som i dag. Det understreges at det ikke er 'deres gamle' [barnebarn] der har angrebet moderen, men derimod en [barnebarn] der er meget syg. "

Ved skrivelse af 10/4 2006 fastholdt selskabet afslaget på forsikringsdækning. Til støtte herfor henviste selskabet bl.a. til, at sagen havde været forelagt for selskabets lægekonsulent, som har vurderet, at den fysiske overlast, som datteren har lidt i forbindelse med overfaldet, ikke i sig selv gjorde det uhensigtsmæssigt for klageren at rejse på ferie.

Klageren har over for nævnet fastholdt, at datterens tilstand var tilstrækkelig alvorlig til at de var berettigede til at afbestille rejsen. Klageren har supplerende anført, at han havde kontaktet rejsebureauet, idet Udenrigsministeriet den 6/2 2006 havde frarådet rejser til Egypten. Hos rejsebureauet var dette imidlertid blevet afvist, idet klageren allerede dagen før havde kontaktet rejsebureauet for at afbestille rejsen som følge af overfaldet på datteren.

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 27/6 2006 bl.a.:

"SOS afviser således sagen, idet det på den først tilsendte lægeerklæring fremgår, at forsikringstagerens datter har fået det psykisk dårligt, hvilket henfalder under forsikringens undtagelser. Dette underbygges endvidere af den indsendte lægeerklæring.
…
Efterfølgende er der indsendt krav baseret på andre diagnoser, der i sig selv ikke er alvorlige nok til, at berettige til afbestilling, hvorfor afgørelsen er baseret på den oprindelige årsag til afbestillingen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**10.0 Afbestilling**

10.1 Hvad dækkes?

Forsikringen dækker afbestilling af den bestilte rejse, når det ved lægeattest dokumenteres, at den ikke kan påbegyndes på grund af akut sygdom, akut tilskadekomst eller dødsfald hos en af de forsikrede eller disses:

- …
- Børn, svigerbørn eller børnebørn

…

10.2 Forsikringen dækker ikke:

…

- Skadeårsager, der relaterer sit til stress, depression og andre sindslidelser.
- Hvis årsagen til afbestillingen var til stede, da rejsen blev bestilt eller ved betaling af depositum."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet i overensstemmelse med de af selskabet anførte grunde ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren forsikringsdækning som sket.

Nævnet har ikke derved taget stilling til, at klageren har et berettiget krav over for rejsebureauet i anledning af, at Udenrigsministeriet frarådede rejser til Egypten.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen