768/07

Den 2. april 2007 blev i sag nr. 69.400:

xxxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxx xxxxxxx xx
xxxxx xxxx
xxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet personforsikringen "Garantiløn" i SEB Pension, tidligere Hafnia Forsikring, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at genoptage præmiefritagelsen og udbetalingen ved tab af erhvervsevne efter den 14/10 2005.

Selskabet har afvist at efterkomme kravet under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevnetab ikke vurderes at udgøre mindst 50 % efter den nævnte dato.

Klagerens forsikring giver ret til fuld præmiefritagelse og udbetaling af invaliditetsydelse, hvis klagerens generelle erhvervsevne - efter udløb af karensperioden på tre måneder - er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Ved nedsættelse til mellem 1/2 og 1/3 af den fulde erhvervsevne giver forsikringen ret til halv præmiefritagelse og udbetaling af den procentsats, som svarer til, hvad erhvervsevnen er nedsat med.

Klageren er født i 1952.

Tvisten vedrører spørgsmålet om, hvorvidt selskabet er berettiget til at ophøre med præmiefritagelsen og udbetalingen af invalideydelse, når klageren er tilkendt helbredsbetinget førtidspension.

2. 69.400

Selskabet har i skrivelse af 23/6 2006 til nævnet redegjort for udbetalingerne til klageren således:

"Klageren anmeldte den 16. februar 1989, at han var uarbejdsdygtig på grund af angina pectoris. Som følge heraf bevilgede selskabet præmiefritagelse og udbetaling af fulde ydelser fra 14. februar 1989 til 14. maj 1992. Herefter ophørte bevillingen, da selskabet på daværende tidspunkt vurderede, at klagerens erhvervsevne ikke kunne anses for nedsat med mindst 50 %. Selskabet meddelte i den forbindelse klageren, at fornyet stillingtagen til bevilling udover 14. maj 1992 kun ville ske, såfremt klageren fik tilkendt helbredsbetinget førtidspension.

I 1993 modtog selskabet meddelelse om, at klageren på grund af helbredsmæssige forhold var tilkendt forhøjet almindelig førtidspension med virkning fra den 12. november 1990 og selskabet bevilgede herefter klageren 50 % præmiefritagelse og udbetaling af halve ydelser fra 14. maj 1992, som den 1. april 1995 blev forhøjet til 100 % og fulde ydelser, da klageren med virkning fra denne dato fik tilkendt mellemste førtidspension."

Det fremgår videre af sagen, at selskabet - i forbindelse med opfølgning på sagen i 2004 - rekvirerede en erklæring fra overlæge, dr. med. J.H.S., speciallæge i kardiologi og intern medicin. Af erklæringen, der er udarbejdet på baggrund af samtale og klinisk undersøgelse den 1/9 2005, fremgår bl.a.:

"Patienten … legitimerer sig med sit kørerkort.

…

Aktuelle status:

Oplyser at han har relativt lange anfaldsfrie intervaller mht anfaldene af hjertebanken. … Han angiver at han er blevet bedre til at håndtere stress. Han undgår fysiske anstrengelser da dette vil udløse anfald. Hans nuværende livsførelse i Frankrig har været yderst gavnligt for hans symptomer. Anfaldene af hjertebanken kan vare op til 1½ time og efterfølgende føler han sig påfaldende træt. Er også i nyere tid besvimet i forbindelse med anfald af hjertebanken.

…

3. 69.400

Har hyppigt fornemmelse af trykken og knugen i brystet (beskriver det 'som om en hånd klemmer om hjertet'), som kommer ved anstrengelse, mangel på søvn og ved stress, med en anfaldsfrekvens på ca. 2 gange per uge. Bruger nitroglycerin ved behov og dette hjælper.

…

OBJEKTIVT

…

Holter registrering (september 2005): enkelte supraventrikulære og ventrikulære ekstrasystoler. Ingen længerevarende takykardiepisoder.

…

Konklusion.

Det drejer sig om en nu 53 årig mand med mangeårige takykardigener som synes at være forklaret som en anfaldsvis supraventrikulær takykardi (muligvis atrial takydardi eller atrieflagren). Har igennem de seneste år udviklet symptomer foreneligt med angina pectoris. Ved den objektive undersøgelse påvises et højt blodtryk og patienten er anbefalet hyppig blodprøvekontrol via egen læge og muligvis iværksættelse af behandling for forhøjet blodtryk. Den mulige hypertension forventes at kunne behandles effektivt med medicin såfremt dette findes indiceret.

Patienten er fortsat fuldstændigt afvisende overfor behandlingsforsøg rettet mod hans anfaldsvise hjertebanken. Jeg har forklaret at man med meget høj sandsynlighed for succes og lav risiko for komplikationer vil kunne helbrede hans symptomer (i form af anfaldsvis hjertebanken) med en kateterablation ('overbrændingsbehandling'). Jeg har forklaret hvordan indgrebet udføres og risici i forbindelse hermed.

Patienten har anfaldsvis trykken i brystet. Med henblik på at afklare om patienten i den forgangne årrække har udviklet iskæmisk hjertesygdom ønskede jeg at udføre et arbejdsekg i forbindelse med undersøgelsen d. 01.09.05. Patienten ønsker imidlertid ikke at medvirke til et arbejdsekg, idet han føler det vil være for risikabelt fordi han tidligere besvimede under arbejdsekg. Han er orienteret om at man således ikke kan afklare om han kunne have udviklet iskæmisk hjertesygdom. Patientens anfaldsvise trykken i brystet vil, ifald symptomet skyldes iskæmisk hjertesygdom, for-

venteligt (hvis patienten ønsker det) kunne behandles med medicin eller en revaskulariserende procedure.

Patienten mener ikke han kan udføre et almindeligt arbejde uden betydelig risiko for tilbagevenden af hans generende arytmisymptomer. Patientens arytmisygdom kan være generende men er ikke livstruende.

Patientens arytmiproblem, som er hans væsentligste symptom, vil efter mit skøn kun give anledning til en beskeden nedsættelse af hans erhvervsevne. Når man samlet set skal vurdere patientens hjertemedicinske tilstand (arytmi & trykken i brystet & mulig hypertension) skønner jeg at hans erhvervsevne er reduceret i let til moderat grad. Såfremt patientens arytmi blev behandlet med kateterablation ville man forvente at han ville få en helt normal erhvervsevne."

Efter modtagelse af speciallægeerklæringen meddelte selskabet ved skrivelse af 5/10 2005, at det - på baggrund af speciallægeerklæringen - havde vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst 50 %. Der kunne derfor ikke bevilges præmiefritagelse og udbetaling af ydelser efter den 14/10 2005.

Ved skrivelse af 2/12 2005 påstod klagerens advokat selskabet tilpligtet at fortsætte udbetalingen. Til støtte herfor henviste advokaten til, at klageren fortsat modtog mellemste førtidspension, hvorfor selskabet ikke var berettiget til at afbryde udbetalingen og præmiefritagelse.

Ved skrivelse af 23/12 2005 meddelte selskabet, at det fastholdt afgørelsen, men at det dog var indstillet på at tilbyde klageren en fornyet vurdering ved en anden speciallæge. Selskabet har over for nævnet oplyst, at det fortsat ikke har fået svar fra klageren på, hvorvidt han ønskes undersøgt af en ny speciallæge.

Klagerens advokat har over for nævnet fastholdt, at selskabet ikke har hjemmel til at ophøre med at udbetale ydelser til klageren for tabt erhvervsevne, når klageren fortsat modtager mellemste førtidspension. Til støtte herfor henviser advokaten bl.a. til sin skri-

velse af 11/4 2006 til selskabet, sammen med hvilken advokaten fremsendte kopi af udbetalingsbilag fra 16/6 1998.

Af udbetalingsbilaget fremgår således:

"Udbetaling af GarantiLøn ophører når den aftalte udbetalingsperiode er ovre, eller hvis den forsikrede:

- genoptager den hidtidige erhvervsmæssige beskæftigelse …
- er revalideret -
- dør …

eller når erhvervsevnen efter Hafnia's skøn ikke længere er tilstrækkeligt nedsat, og den forsikrede:

- ikke genoptager den hidtidige erhvervsmæssige beskæftigelse eller ikke vil gennemgå en efter Hania's skøn passende revalidering og ikke er tilkendt offentlig helbredsbetinget førtidspension, der svarer til at den forsikredes erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen."

Det er advokatens opfattelse, at det af udbetalingsbilag fremgår, at det er en betingelse for at ophøre med at udbetale helbredsbetinget ydelse, at der ikke er tilkendt offentlig helbredsbetinget førtidspension.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at retten til forsikringsdækning alene er betinget af, at klagerens erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykke er nedsat med mindst 50 %. Således anfører selskabet i skrivelse af 23/6 2006 bl.a.:

"Selskabets beslutning om tildeling af forsikringsdækning sker ud fra en fri bevisvurdering af de lægelige oplysninger - principielt uden hensyntagen til, hvad andre pensionsselskaber eller det offentlige måtte mene om erhvervsevnetabets omfang. Det fremgår ingen steder i forsikringsbetingelserne, at tildeling af offentlig førtidspension automatisk udløser forsikringsdækning. Tværtimod fremgår det af forsikringsbetingelserne (se Bilag …) § 3D, at selskabet

... kan gøre ret til fortsat betaling af Garantiløn og fortsat fritagelse for betaling af præmie betinget af, at forsikrede er tilkendt offentlig pension...

hvilket er en ensidig ret for selskabet til at stille en objektiv dækningsbetingelse. Jeg mener ikke, der i teksten er holdepunkter for en modsætningsslutning, hvorefter selskabet automatisk forpligtes, når forsikrede de facto opnår en offentlige pension.

Det var ind til 1. januar 2003 almindelig praksis i pensionsselskaberne, at en offentlig mellemste førtidspension - med mindre de konkrete forhold i særlig grad indikerede noget andet - normalt medførte forsikringsdækning. Selskabet havde i den aktuelle sag imidlertid ikke sådanne indikationer før 2005, hvorfor klageren - muligvis uberettiget fra starten af - har modtaget såvel forsikringsdækning som offentlig førtidspension helt frem til 14. oktober 2005.

…

Det forhold, at selskabet tidligere har bevilget forsikrede forsikringsydelser bevirker ikke, at selskabet ikke på et senere tidspunkt kan foretage en ny vurdering af sagen og indstille udbetalingen af ydelser og genoptage præmieopkrævningen, hvis forudsætningen for modtagelsen af ydelserne ikke længere er til stede.

Det fremgår således af forsikringsbetingelserne § 3C, at:

'SEB Pension (Hafnia) kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat til 1/3 - eller hvis en sådan nedsættelse ikke kan dokumenteres - til halvdelen eller derunder.'

ligesom det fremgår af forsikringsbetingelserne § 3D, at:

Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at forudsætningen for ydelserne ikke er til stede, ophører en påbegyndt udbetaling af forsikringsydelse og præmiebetalingen genoptages.

…

Endelig bemærkes, at en imod selskabet rettet fortolkning af udbetalingsbilaget ikke giver fornuftig mening, idet det indebærer, at selskabet forpligtes til at opretholde udbetaling af fulde ydelser (2/3 uarbejdsdygtighed), selv om forsikrede kun måtte opnå en offentlig førtidspension, der forudsætter erhvervsevnen nedsat til halvdelen."

Om klagerens helbredsmæssige tilstand henviser selskabet i skrivelsen til nævnet til speciallægeerklæringen, som efter selskabets opfattelse dokumenterer, at "klagerens generelle erhvervsevne ikke tilnærmelsesvist er nedsat med 50 %."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 28/7 2006 bl.a.:

> "… jeg vil godt have lov at gentage, at udgangspunktet selvfølgelig er, at min klient skulle dokumentere, at forsikringsbegivenheden var indtrådt, og at dette er sket.
> Det må herefter være SEB Pension der dokumenterer, at der ikke længere er forsikringsdækning i henhold til policen.
>
> På baggrund af det tidligere overfor SEB Pension fremførte mener jeg fortsat ikke, at SEB Pension har dokumenteret dette, og jeg skal især henvise til, at udbetalingsbilag etc. er en del af aftalegrundlaget, og ud fra almindelige principper skal police og udbetalingsbilag fortolkes til ugunst for den, der har konciperet aftalen, og efter min opfattelse har min klient en berettiget forventning og retskrav på, at få udbetalt i henhold til policen, når han modtager mellemste førtidspension og under alle omstændigheder mener jeg ikke, at SEB Pension egenhændigt kan stoppe forsikringsudbetalingen uden, at der foreligger en afgørelse.
>
> Det er klart, at den manglende udbetaling er velfærdtruende for min klient."

Hertil svarer selskabet ved skrivelse af 1/8 2006 bl.a.:

> "Forsikringsbegivenheden indtræder ikke - som det hævdes af klagerens advokat - på et bestemt tidspunkt, men er derimod principielt en daglig løbende vurdering og konstatering af, hvorvidt klageren opfylder forsikringsaftalens dækningsbetingelser. Af praktiske årsager er SEB Pension naturligvis nødt til at foretage vurderingen for længere tidsrum ad gangen.
>
> Det er derfor klageren, der i overensstemmelse med almindelige forsikringsretlige principper løbende skal dokumentere, at han opfylder dækningsbetingelserne. Det

spiller ingen rolle for den fremadrettede vurdering, om klageren hidtil har haft held med at overbevise selskabet om kravets berettigelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Dækning ved invaliditet.**

A. Definition af invaliditet.

Ret til GarantiLøn og fritagelse for betaling af præmie kan indtræde, hvis den forsikredes erhvervsevne nedsættes på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt.

Nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne er der ret til udbetaling af fuld GarantiLøn og fuld fritagelse for betaling af præmie.

Hvis erhvervsevnen nedsættes til mellem 1/2 og 1/3, udbetales GarantiLøn med den procentsats, som svarer til erhvervsudygtighedsgraden. Samtidig nedsættes præmien til halvdelen af den samlede præmie for forsikringen.

Hvis erhvervsevnen ikke nedsættes med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne, er der hverken ret til udbetaling af GarantiLøn eller fritagelse for betaling af præmie.

…

C. Dokumentation.

Hafnia kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat til 1/3 - eller hvis en sådan nedsættelse ikke kan dokumenteres - til halvdelen eller derunder.

…

D. Ikrafttræden og ophør for GarantiLøn samt fritagelse for betaling af præmie.

9. 69.400

…

Hafnia kan gøre ret til fortsat udbetaling af GarantiLøn og fortsat fritagelse for betaling af præmie betinget af, at forsikrede er tilkendt offentlig pension, der svarer til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder, eller - hvis en sådan nedsættelse ikke kan dokumenteres - til halvdelen eller derunder, og at nedsættelsen udelukkende skyldes sygdom eller ulykke.

Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at forudsætningen for ydelserne ikke er til stede, ophører en påbegyndt udbetaling af GarantiLøn, og præmiebetalingen genoptages.

Hvis forsikrede på tidspunktet for tabet af erhvervsevnen er uden erhvervsmæssig beskæftigelse, kan Hafnia gøre det til en betingelse for udbetalingen, at forsikrede er tilkendt offentlig pension, begrundet i, at erhvervsevnen på grund af helbredsmæssige forhold er nedsat til halvdelen eller derunder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de fremlagte forsikringsbetingelser og udbetalingsbilag, finder nævnet, at det alene er afgørende for klagerens fortsatte ret til udbetaling af helbredsbetinget ydelse, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 50 % efter den 14/10 2005. Herefter, og da nævnet på baggrund af de foreliggende helbredsmæssige oplysninger finder, at klagerens generelle erhvervsevne ikke kan anses for nedsat med mindst 50 % af den fulde erhvervsevne,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen