768/07

Den 2. april 2007 blev i sag nr. 69.403:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxx x

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for to afbestilte billetter til Thailand.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at den sygdom, som førte til afbestillingen, var til stede på tidspunktet for tegning af forsikringen, og at klageren med rimelighed kunne forvente, at sygdommens udvikling ville kunne føre til afbestilling.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/1 2006 bestilte en rejse til Thailand med afrejsedato den 12/2 2006. Afbestillingsforsikringen blev tegnet i forbindelse med bestilling af rejsen. Den 31/1 2006 blev rejsen aflyst som følge af, at klageren den 27/1 2006 havde fået konstateret kræft med et længerevarende behandlingsforløb til følge.

Af de lægelige oplysninger i sagen fremgår det, at klageren i sommeren 2005 havde været behandlet for kræft i svælget. Behandlingen blev afsluttet den 20/9 2005, hvor der ikke længere var tegn på tilbageværende sygdom. Ved en samtale på Å. Kommunehospital den 5/12 2005 blev klageren oplyst om, at kræften ikke var tilbageværende, men at der derimod var konstateret nogle celleforandringer, muligvis som følge af den stråle-

behandling, klageren havde modtaget i forbindelse med en kræftsygdom mange år tidligere. Overlægen vurderede, at der hverken var indikation for operation eller strålebehandling, og det blev derfor besluttet at kontrollere celleforandringerne ved undersøgelse i narkose og med biopsi. Dette skulle finde sted ved en allerede planlagt undersøgelse i narkose den 5/1 2006, i hvilken forbindelse klageren skulle have foretaget en udvidelse af spiserøret.

Om samtalen med overlægen den 5/12 2005 fremgår desuden af journalarket fra Å. Kommunehospital:

> "Pt. er ved godt mod, passer sit arbejde som tidligere. Planlægger en rejse til Thailand i februar måned og umiddelbart er der vel ikke noget i vejen herfor, da tilstanden nu har været stabil i nogen tid. Pt. har ikke fået en ny tid, men jeg har sagt, at jeg taler med T.B., når han har set ham på afd. H primo januar."

Den 23/1 2006 fik klageren svar på biopsien, som viste, at der er kræft i ganen. Som følge af det efterfølgende behandlingsforløb, blev rejsen til Thailand afbestilt, og sagen blev anmeldt til selskabet.

Efter modtagelse af de relevante lægelige oplysninger afviste selskabet ved skrivelse af 20/4 2006 at efterkomme klagerens erstatningskrav under henvisning til, at rejsen var købt på et tidspunkt, hvor klageren afventede resultatet af en vævsprøve og derfor efter selskabets opfattelse ikke med rimelighed kunne forvente at kunne påstarte og gennemføre den planlagte rejse.

Klageren har over for nævnet fastholdt, at han er berettiget til at få erstatning for den afbestilte rejse. Til støtte herfor henviser klageren til, at han ikke på tidspunktet for bestilling af rejsen var bekendt med, at han havde kræft.

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 2/6 2006 bl.a.:

> "Forsikringsbetingelsernes punkt 3.4 indebærer at hvis forsikringstageren med rimelighed kan forvente selv små udsving i sygdomstilstandens udvikling, kan undtagel-

sen komme til anvendelse når disse små udsving kan få indflydelse på muligheden for at gennemføre rejsen.

Forsikringen er tegnet på et tidspunkt hvor klager afventer resultat af prøver foretaget d. 05.01.06. Sygdommens alvorlighed taget i betragtning, samt indikationen for kontrol ved undersøgelse og biopsi, er det vores opfattelse at klager på tidspunktet for køb af forsikring er i et uafsluttet og uafklaret forløb omkring sin sygdom.

Til belysning af denne sag har vi indhentet følgende udtalelse fra vores lægekonsulent:

…

Ved kontrollen den 05.12.05, er der mistanke om aktivitet i sygdommen, men dette er ikke bekræftet. Pt. får foretaget undersøgelser den 05.01.06. Disse undersøgelser viser aktivitet i sygdommen. Da han køber sin rejse den 13.01.06 må han have vidst at der var noget galt. Hvis han ikke havde fået besked om undersøgelsernes resultat, burde han - da der jo var mistanke (ellers var undersøgelsen ikke blevet lavet) om noget ondartet, have ventet med at købe en rejse til han kendte svaret på undersøgelsen.

På den baggrund kan der ikke være tvivl om at afbestillingen skyldes en lidelse som var til stede ved tegning af forsikringen.

Å. Sygehus ønsker endvidere at sygdommen undersøges og kontrolleres som følge af usikkerhed om aktivitet, hvilket almindeligvis må indikere en vis usikkerhed omkring sygdommens evne til igen at sprede sig. Klager afventer således, på tidspunktet for køb af rejse og forsikring, på resultatet af de prøver som skal vise, om der er fornyet aktivitet af sygdommen, og må derfor også med rimelighed kunne forvente at der kunne være tale om en udvikling som kunne medføre at han ikke kunne påbegynde den planlagte rejse.

…

På den baggrund kommer undtagelsen i forsikringsbetingelsernes pkt. 3.4 til anvendelse i denne sag, og skaden er således ikke omfattet af forsikringsdækningen."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 12/6 2006 bl.a.:

"For god ordens skyld gør jeg opmærksom på, at jeg har gået til kontrol siden jeg var 18 år, og nu er jeg 51 år, så der er taget mange prøver af mig igennem alle årene, men heldigvis har der da også været gode resultater ind imellem.
For 14-15 år siden mistede jeg min stemme så jeg i dag taler med en vibrator, da fandt lægerne ud af, at jeg var overbestrålet. Da jeg var 18 og 19 år fik jeg 2 x 30 strålebehandlinger, og alle disse stråler har bevirket at jeg er overbestrålet.

Jeg blev i november 2004 opereret i venstre side af ganen, men jeg fik **IKKE stråler, og har ikke fået stråler siden jeg var 19 år** …
Til Deres orientering kan jeg oplyse, at der på intet tidspunkt har været noget i højre side af ganen, men det er der nu, men da jeg er overbestrålet, er jeg under stadig kontrol, det er jo et yderst sjælden tilfælde (Overbestråling).
Inden jeg bestilte nogen billetter talte jeg med M.O., hun sagde det var en god ide, jeg kunne aldrig finde på, at købe billetter til en rejse, hvis jeg havde haft en anelse, om at jeg var syg."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.0 Forsikringens omfang**

2.1 Forsikringen dækker, når forsikrede, forsikredes medrejsende familie eller rejseledsager ikke kan påbegynde den planlagte rejse pga. død eller alvorlig akut opstået sygdom/tilskadekomst opstået efter forsikringens tegning, som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed, (maksimum tre forsikringstagere kan afbestille som *rejseledsager*).

…

3.0 Forsikringens undtagelser

3.1 Forsikringen dækker ikke, såfremt:

…

3.4 - sygdommen, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved tegning af forsikringen, og at forsikrede med rimelighed kunne forvente, at sygdomstilstandens udvikling ville kunne føre til afbestilling af rejsen."

Nævnet udtaler:
Klageren bestilte rejsen og afbestillingsforsikringen den 13/1 2006. Inden dette tidspunkt havde klageren fået foretaget en biopsi som følge af konstaterede celleforandringer. Den 23/1 2006 fik klageren diagnosticeret cancer.

Selv om nævnet ikke har grund til at tro, at klageren var eller burde være klar over, at der var tale om en alvorlig lidelse, der kunne medføre aflysning af rejsen, finder nævnet at måtte lægge vægt på, at klageren på tidspunktet for tegningen af afbestillingsforsikringen var under udredning og således befandt sig i et uafklaret sygdomsforløb, hvor det med rimelighed kunne forventes, at sygdommen ville kunne medføre afbestilling af rejsen. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for den afbestilte rejse som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen