764/07

Den 24. januar 2007 blev i sag nr. 69.404:

xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Viator
v/Europ Assistance A/S
Teglværksgade 37, 4.
2100 København Ø

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet årsrejseforsikring i Forsikringsselskabet Viator, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse. Klageren påstår desuden selskabet tilpligtet at godtgøre udgifterne til telefonsamtaler med selskabet under ferien.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har ved sin repræsentant Europ Assistance A/S erstattet fire ødelagte feriedage til klageren og hendes tre børn som følge af børnenes sygdom under ferieopholdet, men har afvist at yde erstatningsrejse under henvisning til, at børnene ikke har været syge i mere end halvdelen af den planlagte rejseperiode. Efter indbringelse af sagen for nævnet har selskabet godtgjort klageren hendes udgifter til telefonisk kontakt med selskabet. Tvisten vedrører herefter alene spørgsmålet om, hvorvidt klageren er berettiget til erstatningsrejse.

Det fremgår af sagen, at klageren tog på ferie på Tenerife sammen med sine tre børn den 5/3 2006 med planlagt hjemkomst den 12/3 2006.Om ferien har klageren i skadeanmeldelsen anført følgende:

2. 69.404

"*Beskrivelse af hvordan skaden skete*

Min datter k.J.N. ... får 6/3-2006 dagen efter ankom ondt i halsen. Undertegnede vælger at se tiden an, men da smerterne den følgende morgen 7/3-2006 er blevet værre kontaktes rejsebureau, der kontakter læge, der tilser K. og konstaterer en infektion i halsen. Der ordineres antibiotika og hvile. Samme læge tilser også K. den følgende dag, og konstaterer, at behandlingen skal fortsætte (se vedlagte udtalelse fra læge af 8/3-2006). D. 9/3 får K. problemer med vejrtrækning, og læge tilkaldes på ny. Denne vælger at indlægge barnet, idet han konstaterer symptomer på dårlig iltoptagelse.

Da jeg er alene voksen på rejsen, og ikke finder det hensigtsmæssigt at forlade K. alene på et hospital i et land hvor hun ikke forstår sproget beslutter jeg sammen med hospitalspersonalet at både jeg og K.s to søstre tilbydes sengepladser på hospitalet. K. forbliver indlagt indtil vores planlagte hjemrejse 12/3-2006.

I løbet af vores første nat på hospitalet (natten mellem 9. og 10/3-2006) får K.s tvillingsøster A. ... høj feber, og i øvrigt samme symptomer som tidligere konstateret hos K.

A. indlægges den følgende dag (10/3-2006), og forbliver ligeledes indlagt indtil forventede hjemrejse 12/3-2006.

Efter udskrivning fortsættes K.s medicinske behandling.

Efter hjemkomst får A. igen høj feber (39,6^{o}) og lægevagten kontaktes 13/3-2006. Denne konstaterer kl. $18^{\underline{30}}$ at A. har lungebetændelse. Hun er nu fortsat i behandling."

Ved skrivelse af 3/5 2006 meddelte selskabet ved Europ Assistance A/S, at børnenes indlæggelser berettigede familien til erstatning for fire ødelagte feriedage, i alt 7.156 kr.

Klageren har over for nævnet udtrykt sin utilfredshed med selskabets afgørelse, herunder, at selskabet - som begrundelse for ikke at yde hende erstatningsrejse - havde henvist hende til, at det fremgik af de udleverede forsikringsbetingelser, at man skulle være syg i mere end halvdelen af rejsens varighed. Således anfører klageren bl.a.:

> "... 6 af 8 feriedage ødelægges for 1 voksen og 3 børn (rejser alene med børnene). Ved udregning af erstatning fratrækkes karensdage (1. dag og hjemrejsedag) og erstatning udgør således 4 dg og udløser således ikke erstatningsrejse. Vi er ved tegning af forsikring ikke gjort bekendt med disse karensdage og disse fremgår ej heller af A.s katalog der derimod skriver, at der er tale om markedets bedste rejseforsikring. Jeg har af eget forsikringsselskab fået oplyst at de ikke har karensdage."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren ikke er berettiget til erstatningsrejse.

Klageren har fremsendt den brochure om rejseforsikringen, som hun fik udleveret af rejsebureauet. Heraf fremgår bl.a.:

> "**ERSTATNINGSREJSE**
> Bliver du syg under ferien, kan du få erstatning for mistede feriedage. Hvis du er syg i mere end halvdelen af ferien, kan du få hele rejsen erstattet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**11. Erstatningsrejse (gælder for rejser af op til en måneds varighed)**
>
> 1. Forsikringssum.
> Erstatningen under denne dækning er begrænset til rejsens pris.
>
> 2. Dækningsomfang.
> Såfremt forsikrede, efter rejsens start bliver *akut syg* eller kommer til skade, og derved:
>
> - hospitalsindlægges,
> - ordineres sengeleje af behandlende læge,
>
> ...

- ifølge lægeerklæring ikke kan udøve den aktivitet, som var rejsens primære formål,

...

ydes erstatning med et beløb svarende til en dagsandel af rejsens pris, for de feriedage der bliver ødelagt som følge af ovenstående. Såfremt hændelsen medfører, at mere end halvdelen af ferien ødelægges jf. ovenstående, kan forsikrede i stedet for dagserstatning, vælge en ny rejse.

...

3. Persongrupper.

Der ydes udelukkende erstatning til en af nedennævnte persongrupper:

- Forældre, der rejser med egne hjemmeboende børn. Bliver et eller flere af familiens medlemmer berettiget til erstatning, jf. pkt. 2, dækker forsikringen ødelagt ferie for hele familien (forældre samt hjemmeboende børn under 18 år).

...

4. Begrænsninger.

Der ydes maksimal én gang erstatning for ødelagt ferie pr. person pr. rejsedag.

Den dag forsikrede, af behandlende læge, bliver ordineret sengeleje, hospitalsindlagt, afbryder sin rejse, hjemtransporteres eller den første dag, hvor forsikrede ikke kan udøve den planlagte ferieaktivitet jf. pkt. 2, betragtes som karensdag, hvor forsikringens ikke erstatter ødelagt ferie, ligesom denne dag ikke indgår i beregningen af retten til en ny rejse. Det samme gør sig gældende for den planlagte hjemrejsedag, for hvilken der således ikke ydes erstatning, ligesom denne dag ikke indgår i beregningen af rette til en ny rejse.

Der ydes ikke erstatning udover forsikringsperioden, ligesom perioden for en lægeordination tidsligst regnes fra først lægebesøg, og alene kan ordineres af den lokale læge på feriestedet."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at dagen for lægebesøget samt hjemrejsedagen hverken indgår ved beregning af erstatningen for ødelagte feriedage eller ved vurderingen af, om der skal tilkendes erstatningsrejse. Da hverken den 7/3 eller den 12/3 herefter er erstatningsberettiget, og da selskabet har ydet erstatning til klageren og hendes børn for tilsammen fire ødelagte feriedage, kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning eller yde erstatningsrejse.

Det forhold, at klageren muligt ikke fik betingelserne udleveret ved tegningen af forsikringen, kan ikke føre til et andet resultat, da klageren måtte påregne, at der til aftalen var knyttet forsikringsbetingelser og kunne have rekvireret disse. Det bemærkes herved, at der er tale om et i forsikringsretlig henseende helt sædvanligt forsikringsvilkår.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson