769/07

Den 10. april 2007 blev i sag nr. 69.407:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en indendørs swimmingpool.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at den anmeldte skade er dækningsberettigende.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/5 2005 telefonisk anmeldte, at der var konstateret skade på swimmingpoolens dug. Selskabets medarbejder har noteret følgende fra samtalen med klageren:

> "Huset udlejet/... Efter brug er der kommet nogle ganske små huller i indendørs sv.pool. Støbt bassin med pålimet blå dug. Huller er i bunden og danner en vulke. Han kender ikke årsag m.v. [Udlejningsfirmaet] har bedt ham anm. til os. Da han ikke har særlig mange informationer, har jeg sendt en anm. og samtidig oplyst, hvad der skal indhentes af info + eft. foto m.v.
> Han er ikke særlig villig. Han mener, at det står og siver ganske lidt …"

Den 23/9 2005 modtog selskabet den skriftlige anmeldelse fra klageren, hvori han beskrev, at skaden på dugen måske var sket ved leg med redskaber eller bolde i poolen.

Den 8/11 2005 foretog selskabets bygningskonsulent en besigtigelse af swimmingpoolen. I sin skaderapporten af 10/11 2005 har bygningskonsulenten beskrevet forholdet således:

"Skaden er sket i form af mange små 'stik' i overfladen af dugen på bunden af pool'en.
Hver enkelt 'stik' er gennemgående og har forvoldt en utæthed i denne dug, således at der trænger vand ud af poolen og lægger sig i mellemrummet mellem rå beton og dug, hvor vandet får dugen til at boble op.

Dugen er ødelagt og skal udskiftes, men det kan ikke siges med sikkerhed, hvordan skaden er opstået, idet lejerne, der har beboet huset, hvor skaden er sket, ikke kan oplyse noget. Det kan dog siges, at det er tvivlsomt, hvorvidt pludselighedsbegrebet er opfyldt, idet der er tale om mange mindre 'stik' i dugen, men modsat kan det siges, at allerede ved det første 'stik' var dugen gjort utæt og skulle udskiftes.

Jeg lader være op til skadeafdelingen, hvorvidt skaden er dækket eller ej, og jeg opretholder dermed forbehold for dækning af skaden til forsikringstager er underrettet fra skadeafdelingen."

Ved skrivelse af 10/11 2005 meddelte selskabet, at det efter gennemgang af skadekonsulentens rapport ikke fandt det sandsynliggjort, at der var tale om en dækningsberettigende skade.

Klageren fremsendte derefter skriftlig udtalelse fra sommerhusudlejningsfirmaets poolteknikker. I erklæringen dateret den 13/12 2005 hedder det bl.a.:

"Det er i sagens natur ikke muligt at give en forklaring på hvordan eller med hvad, der er lavet huller i poollineren.
Jeg kan blot konstatere med 100% sikkerhed, at lejeren med afrejse den 30.07.2005 har forårsaget den nævnte skade.
Efter 2½ år som poolteknikker på ovennævnte hus, kender jeg enhver plet, fold og finurlighed i poolen. Og lige så snart jeg trak pooltæppet af, efter lejerens afrejse, var

der 6-7 mørkeblå plamager på lineren. Dette var vand som var trængt ind mellem lineren og betonbunden. Dette syn er en klokkeklar besked: der er hul/huller i lineren."

Ved skrivelse af 5/5 2006 fastholdt selskabet afslaget på forsikringsdækning.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende de anmeldte huller i dugen som en dækningsberettigende pludselig skade.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende skade. Således anfører selskabet i skrivelse af 6/6 2006 bl.a.:

"Hverken forsikringstager eller andre har kunne angive en forklaring på hvad der er årsag til skaden. Der foreligger således ikke en sandsynliggjort skadeårag, som kan siges at falde ind under begrebet pludselig skade, således som det er beskrevet i punkt 33 i forsikringsbetingelserne. Det er vores opfattelse, at der hverken er påvist en pludselig årsag eller en pludselig virkning, samtidig med at der er tale om skrammer i dugen, der kan være opstået ved almindelig brug, f.eks. ved at træde på dugen med grus under fødderne af en tung person. Der er endvidere tale om flere huller der kunne tyde på skade ved brug over en periode, men igen kendes skadeårsagen ikke, at det er behæftet med usikkerhed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**18. Hvilke bygninger er omfattet af forsikringen**

…

3) nedgravede støbte svømmebassiner eller bassiner, der er specielt konstruerede til nedgravning, og som i tømt tilstand bevarer stabiliteten.

…

33 Pludselig skade

Forsikringen dækker pludselige skader, som ikke er påregnelige og ikke er dækket, undtaget eller begrænset under afsnittene 24-32, uanset om disse dækninger er omfattet af policen eller fravalgt.

Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag.

Forsikringen dækker derfor ikke skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, f.eks.

- revnedannelser på grund af frost
- bygningens sætning
- trykprøvning
- tæring af rør, radiatorer, kedler, beholdere, m.v.
- rystelser fra trafik.

…

Skader der opstår ved almindelig brug og slid f.eks.

- ridser
- skrammer
- tilsmudsning
- spild af væsker
- stænk og lignende

henhører under almindelig vedligeholdelse, og er ikke omfattet af forsikringen."

Nævnets flertal udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnets flertal det godtgjort, at swimmingpoolen er påført en skade, som efter sin karakter nødvendigvis må være sket under sådanne omstændigheder, at den må betegnes som en "pludselig skade". Herefter, og da det ikke er sandsynligt, at de pågældende huller er opstået ved almindelig brug, finder flertallet, at forholdet er erstatningsberettigende.

Nævnets mindretal finder, at klageren, der ikke har kunnet oplyse, hvorledes skaden er sket, ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nykredit Forsikring A/S, skal anerkende, at de anmeldte huller i swimming-poolens dug er dækket i henhold til forsikringsbetingelsernes bestemmelse om pludselig skade, og skal udbetale klageren den erstatning, han herefter har krav på, med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand