768/07

Den 2. april 2007 blev i sag nr. 69.408:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Genworth Financial
Park Allé 295
2605 Brøndby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via Kristelig A-kasse har tegnet "Extra Sikring" i Genworth Financial, klager ved Søfartens Ledere over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med ufrivillig arbejdsløshed.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringsydelse for ufrivillig arbejdsløshed under henvisning til, at klagerens arbejdsløshed ikke er ufrivillig i forsikringsbetingelsernes forstand, subsidiært, at klageren modtog sin opsigelse, eller noget der kan sidestilles hermed, inden udløb af kvalifikationsperioden.

Klagerens forsikring trådte i kraft den 1/8 2004. Der er en karenstid på 180 dage regnet fra ikrafttrædelsestidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 30/8 2005 ansøgte om udbetaling af forsikringsydelse som følge af ufrivillig arbejdsløshed. Af anmeldelsesblanketten fremgår, at klageren, der hidtil havde været fastansat som havnechef ved H. Havn, var blevet opsagt til fratræden den 31/8 2005. Ifølge det oplyste blev han bekendt med sin opsigelse den 24/2 2005.

Til brug for vurdering af, hvorvidt klageren var berettiget til udbetaling ved ufrivillig arbejdsløshed, rekvirerede selskabet de relevante oplysninger om klagerens afskedigelse. Heraf fremgår det, at havnebestyrelsen i juni 2004 havde besluttet at iværksætte en konsulentundersøgelse af H. Havn, herunder af havnens styrelse, drift og administration. Af konsulentrapporten, der blev færdiggjort i oktober 2004, fremgår det bl.a., at medarbejderne var utilfredse med klagerens (havnechefen) ledelsesstil. Under henvisning til konsulentrapportens anbefalinger om ændring af klagerens ledelsesstil, herunder coachingsamtaler med klageren, blev der den 10/1 2005 afholdt et møde mellem klageren og havnebestyrelsens formand, hvor undersøgelsens resultat blev drøftet. På baggrund af dette møde modtog klageren skrivelse af 17/1 2005 fra formanden for havnebestyrelsen, hvoraf fremgik, at klageren ville blive degraderet fra havnechef til havnefoged, og at han bl.a. skulle rette op på sin "manglende evne/vilje til samarbejde" samt ændre sin ledelsesstil "fra bureaukratisk til dialogbaseret ledelse". Af skrivelsen fremgår desuden:

> "Du skal inden for en frist på 3 måneder rette op på de fremførte kritikpunkter og drage omsorg for gennemførelse af de nye tiltag, som er anført ovenfor, og til understøttelse af dette tilbydes du et professionelt coaching-forløb.
>
> …
>
> Sluttelig skal vi gøre opmærksom på, at såfremt du ikke formår at foretage de pålagte ændringer inden for den fastsatte frist, d.v.s. inden udgangen af april måned 2005 vil det få ansættelsesmæssig konsekvens, idet vi i så fald vil bringe ansættelsesforholdet til ophør."

Klageren modtog derefter skrivelse af 25/1 2005 fra formanden for havnebestyrelsen. Heraf fremgår bl.a.:

> "**Påtænkt afsked**
>
> Det skal herved meddeles, at Havnebestyrelsen agter at afskedige dig fra stillingen som havnechef ved H. Havn. Afskedigelsen vil ske pr. 28. februar 2005 med 6 måneders varsel med virkning fra 31. august 2005.
>
> …
>
> Som opfølgning på denne skrivelse [skrivelse af 17/1 2005] har der d.d. været afholdt tjenstlig samtale med dig, hvor du meddeler, at du ikke kan acceptere de på-

læg, som er indeholdt i skrivelsen. På baggrund af din uvilje mod at acceptere de i skrivelsen nævnte pålæg, ser vi os derfor nødsaget til at afskedige dig fra stillingen.

I henhold til Forvaltningslovens § 19 vedrørende partshøring gives du herved adgang til at udtale dig i sagen."

Af referatet fra den tjenstlige samtale med klageren den 25/1 2005 fremgår bl.a.:

"Den ansattes bemærkninger:

…

Trods gentagne opfordringer hertil under mødet kunne L.E.S. [formand for havnebestyrelsen] ikke formås til at konkretisere og begrunde bl.a. den påståede uacceptable ledelsesstil udvist at T.F., herunder anvise hvorledes T.F. imødekommer dette samt øvrige kritikpunkter.

På denne baggrund er skrivelsen ikke egnet til accept og efterlevelse."

Ved skrivelse af 24/2 2005 modtog klageren sin afskedigelse.

Det fremgår af sagen, at H. Havn den 9/5 2005 blev stævnet af Søfartens Ledere som mandatar for klageren med påstand om at anerkende, at afskedigelsen af klageren var ugyldig.

Den 23/6 2005 blev der afholdt et møde mellem parterne, i hvilken forbindelse sagen blev forligt, således at klageren fratrådte med udgangen af august 2005 i overensstemmelse med den afgivne opsigelse, og H. Havn betalte klageren kompensation på 175.000 kr. bl.a. for mangler i forbindelse med høring efter forvaltningslovens § 19 i forbindelse med afskedigelse.

På baggrund af de modtagne oplysninger meddelte selskabet ved skrivelse af 1/5 2006, at klageren ikke var berettiget til forsikringsdækning, idet han havde modtaget en opsigelse, eller det der kunne sidestilles hermed, inden udløb af karensperioden på 180 dage.

Da klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, anmodede klagerens repræsentant i skrivelse af 3/5 2006 om selskabets revurdering. Til støtte herfor anførte repræsentanten bl.a.:

"Opsigelse kan under ingen omstændigheder sidestilles med en sindetskrivelse.

Retsvirkningerne af en sindetskrivelse er væsentlig forskellig fra en opsigelse, og det må i forhold til forsikringsdækningen være ophævelsen af ansættelsesforholdet der er afgørende.

Det skal ligeledes bemærkes, at opsigelsesvarslet regnes fra opsigelsen jf. skrivelse vedr. afsked af februar 2005.

Der er derfor - i forhold til selskabets primære påstand - tidligst datoen for modtagelsen af opsigelsen i 2005 der er afgørende, hvorfor det er denne dato der skal lægges til grund i forhold til de 180 dage.

Ad den sekundære påstand skal det blot bemærkes, at det i Deres brev omtalte forlig vedr. sag om uberettiget opsigelse, skal lægges til grund.

Da begrundelsen i afskedigelsen var samarbejdsvanskeligheder, ville en eventuelt retslig afgørelse være en afvejning af om denne begrundelse var berettiget.

At sagen blev forligt - med et ikke uvæsentligt beløb til vort medlem - kan næppe fortolkes anderledes, end at arbejdsgiver ikke har ment man kunne dokumentere, at vort medlem skulle have været årsagen til disse samarbejdsproblemer."

Da selskabet ved skrivelse af 5/5 2006 fastholdt afslaget på forsikringsdækning, blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring med påstand om, at selskabet skulle anerkende erstatningspligten.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Således anfører selskabet i skrivelse af 27/6 2006 bl.a.:

"Selskabet nedlægger primær påstand om, at klageren ikke er ufrivilligt ledig i relation til forsikringsbetingelserne, da han selv har kunnet påvirke ansættelsen i hhv. positiv og negativ grad.

Selskabet nedlægger sekundær påstand om, at klageren har modtaget en opsigelse eller noget der kan sidestilles hermed jf. bilag …

i forsikringens kvalifikationsperiode på 180 dage efter tegning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13. Vilkår for udbetaling af forsikringsydelser**

…

Ufrivillig arbejdsløshed, der indtræder indenfor de første 180 dage efter, at forsikringen er trådt i kraft, er ikke omfattet af forsikringen. Ufrivillig arbejdsløshed, der indtræder som følge af opsigelse modtaget indenfor de første 180 dage efter, at forsikringen er trådt i kraft, er heller ikke omfattet af forsikringen.

'Ufrivillig arbejdsløshed' betyder, at din ansættelse ufrivilligt er ophørt efter udløbet af gældende opsigelsesperiode. Det er en betingelse, at dette dokumenteres i form af en skriftlig opsigelse fra din arbejdsgiver eller anden dokumentation, som af os sidestilles hermed. Arbejdsløshed, der skyldes, at du selv har opsagt dit job, uanset årsag, eller skyldes berettiget bortvisning, er således ikke omfattet af begrebet 'ufrivillig arbejdsløshed'."

Nævnet udtaler:

Forsikringsbegivenheden er i henhold til forsikringsbetingelserne knyttet til modtagelse af opsigelse. I overensstemmelse med nævnets kendelse nr. 68.268 må der herved forstås en egentlig opsigelsesskrivelse og ikke varslings- eller sindetskrivelser.

Forsikringen er tegnet med ikrafttrædelse den 1/8 2004, og klageren modtog sin opsigelse den 24/2 2005. Opsigelsen er således først modtaget efter udløbet af de 180 dage, således som påkrævet efter de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser.

Herefter, og da nævnet efter sin gennemgang af sagen finder, at klagerens arbejdsløshed må karakteriseres som ufrivillig i forsikringsbetingelsernes forstand,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Genworth Financial, skal anerkende, at klageren er berettiget til forsikringsdækning for ufrivillig arbejdsløshed, og skal udbetale ham de ydelser, han herefter er berettiget til, med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen