765/07

Den 7. februar 2007 blev i sag nr. 69.411:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har firmapension i PFA Pension, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte månedlige pension.

Selskabet har fastholdt, at klagerens pensionsudbetaling er korrekt.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sin påstand om fejlagtig pensionsudbetaling således:

"Jeg har en Kollektiv Pension i PFA med et depotindestående på 1.051.288 kr. pr. 1. januar 2006.

Den 1. februar 2006 - udbetaler PFA mig en pension på 6.450 mdl.

Min ægtefælle har en Kollektiv pension i Kommunernes Pensionsforsikring nu Sampension.

Depotet hos min ægtefælle udgjorde 967.854 kr. den 1. januar 2006.

Min ægtefælle er født den 1/1-1941 og jeg den 21/1-1941.

Det fremgå r af oversigten fra PFA februar 2006 (8 sider), at jeg får forrentet depotet med 4,5 % i rente efter skat (af depot på 143.724 får jeg dog 5,30 % i rente).

Min ægtefælle får en udbetaling på 6.528 mdl., ligeledes fra 1. februar 2006, det vil sige en pension, som er 78 kr. større pr. md. Med et depot som er 83.434 kr. mindre end mit.

...

... jeg ... anker, idet jeg ikke finder det rimeligt, at jeg, som har et depot, som er 83.434 større end min ægtefælle, skal have en pensionsudbetaling, som giver et ringere beløb. Statistisk lever kvinder længere end mænd. Men såfremt jeg dør inden for en kortere årrække, sparer PFA yderlige i pensionsudbetaling, idet PFA kun udbetaler 60 % af pensionen til ægtefællen."

Selskabet har i skrivelse af 29/6 2006 til nævnet redegjort for sagen således:

"Det er vores opfattelse, at forsikrede modtager den korrekte udbetaling. Vi mener ikke, at forsikrede umiddelbart kan sammenligne sin police i PFA Pension med sin ægtefælles police i SAMPENSION, da forudsætningerne og indholdet af policerne er forskellige.

De to policerne adskiller sig blandt andet ved at indeholde forskellige ydelser:

Forsikredes police	**Ægtefællens police**
Invaliderente (100 pct.) Opsat livrente (100 pct.) Ægtefællepension (60 pct.) Ægtefællepension - 62 (40 pct.) Børne-/Waisenrente (10 pct.)	Invaliderente (100 pct.) Opsat livrente (100 pct.) Ægtefællepension (60 pct.) Børne-/Waisenrente (10 pct.)

Endvidere er fordelingen på de forskellige rentegrundlag meget forskellig.

Forsikredes police Depotfordeling på grundlagsrente pr. 1.12.2006	**Ægtefællens police** Depotfordeling på grundlagsrente pr. 1.12.2005
Ca. 30 pct. af depotet er på 2 pct. grundlag Ca. 4 pct. af depotet er på 3 pct. grundlag Ca. 66 pct. af depotet er på 5 pct. grundlag	Ca. 3,2 pct. af depotet er på 1 pct. grundlag Ca. 5,3 pct. af depotet er på 3 pct. grundlag Ca. 91,5 pct. af depotet er på 5 pct. grundlag

3. 69.411

For at kunne sammenligne ydelserne på henholdsvis forsikredes og hans ægtefælles police i forhold til depotet, skal ægtefælles depot først forrentes frem til 1. februar 2006. Jf. Bilag ..., har forsikrede beregnet ægtefællens depot pr. 30. juni 2005 til 947.147 kr.

Vi har beregnet ægtefælles depot pr. 1. februar 2006 som (1+(7/12*4,5 pct.)) *947.147 kr. = ca. 972.000 kr. Beregningen er foretaget ud fra en depotrente på 4,5 pct. p.a.

Herefter skal der korrigeres for den ophørende ægtefællepension, der kun er tilknyttet til forsikredes ordning. Vi har beregnet, at hvis forsikredes ordning omskrives til en ordning uden den ophørende ægtefællepension, så vil den opsatte livrente ydelse udgøre 6.514 kr. pr. mdr. svarende til 78.168 kr. pr. år.

Afslutningsvist skal der korrigeres for, at depotfordelingen på rentegrundlagene er forskellig.

Hvis forsikredes ydelse beregnes ud fra samme grundlagsfordeling, som hans ægtefælles ydelse er beregnet på baggrund af, så ville forsikredes ydelse være på 6.984 kr. pr. mdr. svarende til 82.434 kr. pr. år.

Konklusion

På baggrund af ovenstående kan det konkluderes, at forsikredes månedlige ydelse rent faktisk ville have været 456 kr. højere end ægtefælles, hvis der korrigeres for de mest nærliggende forskelle.

Endelig er der forskel på priserne for de to policer.

På baggrund af overstående fastholde vi, at forsikredes pension udbetales korrekt, og at forsikredes police ikke umiddelbart kan sammenlignes med hans ægtefælles police i SAMPENSION.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at selskabet har begået fejl i forbindelse med beregning og udbetaling af klagerens pension.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson