769/07

Den 10. april 2007 blev i sag nr. 69.416:

xxxx xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har landboforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for diverse indbogenstande, der er anmeldt stjålet efter to indbrudstyverier. Klageren er desuden utilfreds med, at selskabet ikke vil anerkende, at en anmeldt vandskade er en følge af den stormskade, som selskabet anerkendte som dækningsberettigende.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning bl.a. under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til vandskaden har selskabet afvist, at klageren har sandsynliggjort, at skaden er et umiddelbart følge af den dækningsberettigende stormskade, som fandt sted 7 måneder tidligere.

Det fremgår af sagen, at klageren den 11/1 2005 anmeldte, at der den 8/1 2005 var sket stormskade på ejendommen bl.a. i form af skade på skorsten, 15 tagplader og 2 rygningssten. Den 9/2 2005 betalte selskabet de indsendte fakturaer på i alt 28.174 kr. for genopførelse af skorstenen og 16.817 kr. for reparation af tag, hvorefter stormskaden blev afsluttet. I august 2005 anmeldte klageren, at det i forbindelse med et stort regnskyl var konstateret, at taget på staldbygningen stadig var utæt. Vandskaden blev af

selskabet afvist som dækningsberettigende under henvisning til, at den ikke var sket i umiddelbar forlængelse af stormskaden.

Den 14/11 2004 var klageren udsat for et indbrud i huset, hvor der bl.a. blev stjålet en sofa, porcelæn, smykker, kontanter, riffel, computere, tv, dvd-afspiller, grillvogn, telefoner, playstation, computerspil, dvd'er og videobånd. Klageren har fremsendt lister over de stjålne genstande til selskabet og har opgjort sit tab til 208.405 kr. Selskabet har - efter fradrag af selvrisikoen på 1.162 kr. - udbetalt erstatning på 71.180 kr. for genstandene.

Den 10/3 2005 havde klageren endnu en gang indbrud, denne gang i sit værksted, hvorfra han fik stjålet diverse værktøj og et jagtgevær. Klageren har udfærdiget en liste med angivelse af værdien for alle de stjålne genstande. Det samlede tab er opgjort til 74.849 kr. Selskabet har - efter fradrag af selvrisikoen på 1.201 kr. - udbetalt en skønsmæssig erstatning på 21.253 kr. for genstandene.

Klagerens advokat har over for nævnet udtrykt utilfredshed med selskabets afgørelser. I relation til stormskaden og den efterfølgende vandskade har advokaten i skrivelse af 16/5 2006 anført, at klageren - i forbindelse med udbedring af stormskaden - fik oplyst, at han altid kunne henvende sig igen, hvis der viste sig at være problemer med udbedringen. Det er derfor advokatens opfattelse, at "selskabet i hvert fald bør lade taget undersøge, så det kan konstateres, om de fortsatte skader er en følge af stormskaden, og således bør dækkes af selskabet."

Vedrørende erstatningen for indbruddet den 14/11 2004 anfører advokaten, at selskabet ikke har udbetalt erstatning i overensstemmelse med de lister, som klageren udarbejdede efter indbruddet og efterfølgende gennemgik sammen med selskabets taksator.

I relation til erstatningen for indbruddet den 10/3 2005 er advokaten utilfreds med, at selskabets taksator har tilsidesat klagerens forklaring om værktøjet, herunder angivelse

af værktøjets alder, og derefter er fremkommet med et urealistisk skøn over værdien af det stjålne. Således anfører advokaten i skrivelse af 16/5 2006 bl.a.:

> "Min klient har gentagne gange forklaret, at det meste værktøj er indkøbt i løbet af de sidste par år før indbruddet, da dette er anvendt i forbindelse med min klients renovering af ejendommen. Min klient har ikke kunne fremskaffe kvitteringen for alt værktøj, hvorfor taksator har sat alt værktøj, maskiner m.m. til en alder af 7-8 år.
>
> Af forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringstager skal kunne dokumentere eller sandsynliggøre de stjålne effekter og disses alder, og der ses ikke nogen som helst grund til at tilsidesætte min klients forklaringer vedr. de stjålne effekter. Det er således ved selvsyn klart, at renoveringen af huset er sket løbende de sidste år, og der er ikke holdepunkter for at tilsidesætte min klients forklaringer om værktøjets alder."

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på yderligere erstatning. Om den anmeldte vandskade anfører selskabet i skrivelse af 20/6 2006 bl.a.:

> "Da den direkte stormskade blev dækket den gang, er det vores kunde, der skal bevise, at vandskaderne, sket 7 måneder efter stormskaden, er en umiddelbar følge af stormskaden, og dette bevis er ikke ført, hvorfor vi må fastholde vores afvisning.
>
> Er det håndværkers arbejde, der ikke er tilfredsstillende må vores forsikringstager klage til håndværkeren."

Om de genstande, der blev stjålet den 14/11 2005, og som selskabet i følge advokaten ikke har erstattet i overensstemmelse med de af klageren fremlagte lister, anfører selskabet i skrivelsen til nævnet bl.a.:

> "Der blev ved dette indbrud stjålet effekter, der tilhører L.B.A. og andre effekter, der tilhører U.K. - sidstnævnte har efter oplysning været først lejer, så samboende og dernæst igen lejer.
>
> Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 110.21 at forsikringen omfatter forsikringstageren og dennes *husstand. I ordforklaringen angives under husstand, at husstanden ikke omfatter logerende.

I henhold til vedlagte brev af 17. marts 2005 fra R. Kommune fremgår det, at der siden 1. maj 2004 er betalt boligydelse til adressen ... Vi må således betragte U.K. som logerende. Ganske vist fremgår det også af brevet, at U.K. den 24. februar 2005 meddelte kommunen, at hun var samlevende med vores kunde omkring den 27. - 28. oktober 2004 og ca. 4 uger frem, men det gik ikke. Det ændrer dog ikke ved, at formodningen stadig er den, at der foreligger og forelå en logerende relation.

Det viser sig i forbindelse med skadens behandling, at der ikke er nogen forsikringsdækning for U.K.

På et møde den 21. februar 2006 gennemgik vores løsøretaksator fortegnelsen over stjålne effekter med L.B.A. og U.K., hvor man punkt for punkt blev enige om, hvilke effekter der tilhørte henholdsvis L.B.A. og U.K. I forbindelse med denne gennemgang sker der ingen indsigelser fra L.B.A./ U.K.

Vi vedlægger kopi af fortegnelsen med vores løsøretaksators angivelse med et 'L', som udtrykker hvilke effekter, der tilhører L. …

…

Mågestel afregnet med 4.200 kr. Der er tale om ældre stel, og specifikationen blev tilsendt S. Antik, der har oplyst de genleveringspriser, der er anført i vedlagte bilag … for 1. sortering brugt porcelæn. Der er som bekendt et stort genleveringsmarked for brugt porcelæn. Vores kunde blev tilbudt genlevering.

…

TV B&O fra 1995 erstattet skønsmæssigt med 3.200 kr. Erstattet med 20 % af 16.000 kr., idet taksator som vejledende regel har brugt Familiens Basisforsikrings afskrivningsregler for bl.a. TV udstyr. For udstyr, der er 8 år eller ældre, erstattes efter disse regler med 20 %.

…

Vi har udbetalt 71.180 kr. fratrukket selvrisikoen på 1162 kr. Det er for genstande tilhørende L.B.A. - enkelte med dokumentation.

Som angivet blev ejerforholdene fastlagt på mødet

D. 19.april 2005 sender vores kunde en ny liste til taksatoren med beskrivelse af de ting 'som jeg personligt har købt' ... Udover at en del allerede er afregnet (jf. ovenfor), kan denne liste ikke lægges til grund ved opgørelsen - for det første, da der ikke er nogen form for dokumentation, for det andet har kunden ikke reageret mod den tidligere trufne aftale.

Reaktionen på opdelingen kommer først efter, at der er givet besked om, at der ikke er dækning på U.'s forsikring.

Udover den manglende indsigelse ved gennemgangen, som gælder alle de øvrige krav, gør vi yderligere gældende:

Humax Vaci 5330, Viasat, hustelefon og TV + DVD, Philips er ifølge vedlagte dokumentation købt af U.K. …, hvilket også erkendes af L.B.A. At vores kunde efter eget udsagn har overtaget effekterne dokumenterer ikke, at vores kunde ejer effekterne, og slet ikke når det på mødet den 21. februar 2006 blev fastslået, at effekterne tilhører U. I øvrigt har vi noteret, at en del af den indsendte dokumentation omhandler U.K. med vor kundes adresse uagtet U. først bebor denne adresse fra 2004, men vi går ud fra, at der alene er tale om en 'fremsendelsesadresse' da dokumentationen skulle genfremskaffes.

Om de nu halverede krav på VHS filmene 37.500 kr., DVD filmene 25.000 kr. og computer spil 8.000 kr. oplyser vores løsøretaksator, at udover den manglende dokumentation og at gennemsnitsprisen er ansat alt for højt viste U.K. reolerne i hendes søns værelse, hvor disse effekter havde stået, og effekterne tilhørte hendes søn, som jo heller ikke er omfattet af forsikringen. Vores holdning støttes også af at afspilning skulle ske ved udstyr, der ejes af U.

Med hensyn til kravene for telefon Panasonic, DVD afspiller og grillvogn samt genetablering af Viasat og Kanal Digital må vi henvise til, at disse tilhørte U.K. ved gennemgangen samt den manglende dokumentation."

I relation til erstatning for indbruddet den 10/3 2005 henviser selskabet over for nævnet til den skrivelse af 19/10 2005, som selskabet modtog af klageren. Heraf fremgår bl.a.:

"Endvidere kan jeg ikke forstå, du bliver ved med at bede mig om dokumentation, når du ved at mine papirer, billeder og alt mit indbo blev stjålet i nov. 2004. Endvidere har du fået at vide, at trælasten ikke kan udskrive de originale kvitteringer, men kan bekræfte at jeg har købt hovedparten af mit værktøj hos dem.

Som tidligere nævnt har jeg renoveret huset selv, og det burde da tale for sig selv, at man ikke kan gøre det uden værktøj. Samtidig kan jeg oplyse, at jeg er uddannet elinstallatør, og har arbejdet som mester, indtil jeg blev invalideret, og kom på pension. Jeg kender ingen håndværker/mester, som ikke har værktøj."

Under henvisning til klagerens skrivelse anfører selskabet over for nævnet:

"Vi må forstå vor kundes brev af 19. oktober 2005 … således, at de stjålne effekter er købt løbende fra kundens tid som elektrikersvend, over tiden som selvstændig og fremover.

Dette harmonerer udmærket med L.'s oplysning til vores taksator om, at hovedparten af værktøjet er anskaffet ad 2 omgange dels for 14 - 15 år siden, da L. startede som selvstændig dels i forbindelse med renovering af huset for 6 - 7 år siden

Der er ingen dokumentation for noget af det, hvorefter taksator i h. t. forsikringsbetingelserne pkt. 3040.13 udregner en skønsmæssig erstatning på 30% , hvilket bliver 21.253 kr., der udbetales til vores kunde med oplysning om, 'at sagen kan genoptages, hvis der fremkommer fornøden dokumentation' ...

En sådan er ikke modtaget.

Taksator uddyber i øvrigt sin holdning derhen, at han vejledende har brugt Familiens Basisforsikrings afskrivningsregler for almindelige elektriske apparater, hvor erstatningsprocenten for 7 - 8 år gamle genstande er 30 %. Disse afskrivningsregler er godt nok relateret til privatforsikringer, men nedslidningen sker næppe langsommere ved egentligt 'håndværkerudstyr'. At enkelte genstande er nyere, mener vi ikke fratager os muligheden for at foretage en gennemsnitsbetragtning.

Vi finder, at taksators opgørelse er rimelig og må derfor fastholde denne."

Heroverfor anfører klagerens advokat i skrivelse af 5/9 2006 bl.a.:

"For så vidt angår stormskaden aftalte tømrer, K.A., R., selv med Tryg, at man ville afvente 'en ordentlig skylle' før man kunne se hvorvidt udbedring var sket tilstrækkeligt. Dette fik min klient også at vide, og derfor kunne min klient også først ved dette regnskyl konstatere, at der stadig var flere utætheder efter stormen.

Vedr. indbruddet:

Selve 'fordelingen' af det stjålne indbo skete på et tidspunkt, hvor min klients samlever var særdeles psykisk ustabil, og min klient orkede ikke ved gennemgangen at opponere mod den umiddelbare fordeling, idet min klient var af den opfattelse, at forsikringen dækkede alt det stjålne, ligegyldigt hvem indboet var opført under.

Det skal hertil præciseres, at U.K. såvel dengang som nu stadig står opført på skrivelserne til min klient, ligesom min klient dengang fik klart at vide, at forsikringen omfattede U.K. som samlever. Først senere fik min klient og U.K. pludselig at vide, at de ting opført som U. ikke ville blive dækket, til trods for de var samlevende. Det fastholdes således, at Tryg er forpligtet til at erstatte min klient de stjålne effekter, som fremgår af den liste der blev korrigeret.

For så vidt angår de manglende effekter er der tale om effekter, bl.a. receiver m.m., der uomtvisteligt står i min klients navn, og Trygs forklaring om at dette blot skulle være 'fremsendelsesadresse' kan ingenlunde accepteres. Viasat og Canal 1000 er installeret på min klients ejendom, og de stjålne effekter tilhører min klient. Som før

nævnt orkede min klient ikke på daværende tidspunkt at tage diskussionen med U.K., hvilket selvfølgelig burde være sket. Eftersom installationer er i min klients navn, er formodningen selvfølgelig også for, at udstyret hertil er min klients.

Det fastholdes således, at Receiver, VHS-film og dvd-film, tv og dvd m.m. tilhørte min klient, og følgelig skal erstattes.

Vedr. indbrud den 10. marts 2005, værksted:

…

At Tryg læser min klients skrivelse af 19. oktober 2005 som om min klient har anskaffet alt værktøj i sin tid som selvstændig kan selvfølgelig ikke tages til indtægt for, at dette er tilfældet. Min klient har netop oplyst, at det meste af min klients værktøj m.m. er anskaffet under renoveringen af ejendommen, og det er undertegnedes klare opfattelse, at Tryg ikke har belæg for at tilsidesætte min klients forklaring.

Hertil skal anføres, at de effekter der er nævnt i opgørelsen, svejseapparater, motorsave, CO^2 flaske, hækkeklipper og jagtgevær intet har med elarbejde at gøre, hvorfor Tryg's forklaring ikke har nogen som helst relevans.

Ydermere har de nævnte effekter ikke karakter af almindelige husholdningsmaskiner, hvorfor værdien ikke mindskes i samme omfang som sådanne.

Endelig har min klient krav på et tilsvarende jagtgevær, hvorfor en nedsættelse af dettes værdi under ingen omstændigheder kan accepteres eller overhovedet er hjemlet.

Jeg skal derfor på vegne min klient fastholde kravet fuldt ud."

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 29/9 2006:

"For så vidt angår stormskaden må vi henvise til den håndværker, som har forestået reparationen, såfremt vores forsikringstager er af den opfattelse, at arbejdet ikke er

udført tilfredsstillende. På det foreliggende er det på ingen måde sandsynliggjort, at de nævnte vandskader har relation til stormskaden.

For så vidt angår vores opgørelse af erstatningen efter de anmeldte indbrud, henviser vi i det hele til vores skrivelse af 26. juni 2006 til nævnet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**0100 Hvem er sikret**

…

0110.21 Forsikringstageren og dennes *husstand.

…

Husstand

Til husstanden regnes de familiemedlemmer, der bor hos forsikringstageren, herunder plejebørn samt personer der i fast parforhold lever sammen med forsikringstageren eller dennes hjemmeboende børn.

…

Logerende er ikke dækket.

…

1300 Stormskadeforsikring m.v.

…

1330 Forsikringen dækker ikke

…

1330.14 Skade som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen dækket skade på selve bygningen.

…

3040 Erstatningens fastsættelse

…

3040.13 For at få erstatning, må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft den beskadigede eller stjålne genstand og at alderen og genanskaffelsesprisen er som anført i skadeanmeldelsen.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan Tryg afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:
Med henvisning til, hvad selskabet har anført herom, finder nævnet, at den anmeldte vandskade ikke er dækningsberettigende.

For så vidt angår de omhandlede indbogenstande finder nævnet, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende ejendomsretten til genstandene og disses alder og værdi. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klagen vedrørende vandskaden kan ikke tages til følge.

I øvrigt kan nævnet ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand