765/07

Den 7. februar 2007 blev i sag nr. 69.418:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet fastsatte méngrad efter et ulykkestilfælde i juni 2004.

Det fremgår af sagen, at klageren snublede med en plæneklipper og fik højre fod ind under plæneklipperen, hvorved han brækkede sin storetå (1. tå) og pådrog sig sår. Ulykken medførte efterfølgende, at klageren fik amputeret 1. og 2. tå samt en del af fodrodsknoglen.

Selskabet har anerkendt ulykkestilfældet som dækningsberettigende og har - på baggrund af de lægelige oplysninger - fastsat den samlede méngrad til 10 %.

Af kontinuation fra O. Universitetshospital fremgår bl.a.:

"AMBULANT NOTAT 15.03.06

Henvist fra Aa. Sygehus med symptomer fra 3. tå.

Det drejer sig om en pt., som jeg tidligere har vurderet i maj 2005. Han pådrog sig i efteråret 2004 en svær plæneklipperlæsion som medinddrog den 1. tå, og fik invaliderende smerter i denne, hvorfor der blev foretaget en eksartikulation i storetåens grundled d. 25.05.05.

2. 69.418

Pga. smerter i 2. tåen blev der foretaget transmetatarsal amputation af denne og yderligere amputation op i 1. matatars.
Sårene er helede og han anvender ortopædisk fodtøj med indlæg.
Der er aktuelt smerter fra den venstre fod, og smerterne er lokaliseret i de tre tilbageværende tæer, hvor han angiver udtalt stivhed i tæerne. Han angiver dårlig og nedsat gangfunktion.
...
OBJEKTIVT
Finder man en fod, hvor der er ret udtalt stivhed af de tre tilbageværende laterale tæer.
...
KONKLUSION
Det er relevant at udrede med en distal blodtryksmåling, og herefter, hvis denne er normal må man konkludere at han har en dårligt fungerende fod, og at han har behov for ortopædisk fodtøj, hvilket er udformet, og at man ikke kan tilbyde yderligere kirurgisk.
...
AMBULATN NOTAT 27.03.06
Har d.d. kontaktet pt. telefonisk.

Det skal tilføjes at der er foretaget amputation af 1. og 2. metatars, således at der resterer ca. 2-3 cm af den proksimale ende af knoglen på både 1. og 2. metatars."

Klagerens advokat har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at forhøje erstatningen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt den fastsatte méngrad på 10 %. Således anfører selskabet i skrivelse af 14/6 2006 bl.a.:

"Det er fortsat vores vurdering, at méngraden som følge af ulykkestilfældet udgør 10 % også fremgår af vores tidligere svar i sagen, har vi været opmærksom på, at der er foretaget amputation af en del af mellemrodsfoden i forbindelse med amputation af 1. og 2. tå. Vi finder imidlertid, at det ikke er så stor en del, at der kan udbetales

erstatning i henhold til Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel punkt D 2.1.5. Endvidere gør vi opmærksom på, at der skal foretages en samlet vurdering af skadens omfang, som efter vores vurdering bedst kan sidestilles med amputation af 1. og 2. tå, jf. Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel punkt D.2.1.6 og D.2.1.10, hvorefter méngraden vurderes til 10 %."

Selskabet henviser desuden til, at spørgsmålet om méngradens størrelse kan forelægges for Arbejdsskadestyrelsen.

Klagerens advokat har over for nævnet fastholdt, at klagerens méngrad er større end vurderet af selskabet. Til støtte herfor henviser advokaten til, at klageren pr. 1/7 2006 har fået tilkendt højeste invalidepension som følge af ulykken.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**24. Voldgift**

Stk. 24.1

Hvis der er uenighed om den af Tryg fastsatte méngrad, kan både forsikrede og Tryg forlange spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt Arbejdsskadestyrelsen. Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er bindende for begge parter.

Den af parterne, der ønsker spørgsmålet om méngraden forelagt Arbejdsskadestyrelsen, betaler de omkostninger, der er forbundet med forelæggelsen herunder udgifter til yderligere lægeerklæringer.

Ændrer Arbejdsskadestyrelsen den af Tryg fastsatte méngrad til fordel for forsikrede, betales omkostningerne altid af Tryg."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - henset til de lægelige oplysninger - ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat méngraden til 10 %. Nævnet bemærker i den forbindelse, at fastsættelse af méngraden udelukkende er en medicinsk vurdering,

der ikke tager hensyn til de gener og begrænsninger, den skadelidte til dagligt oplever som følge af skaden.

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 10 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen.

Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning for varigt mén, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson