768/07

Den 2. april 2007 blev i sag nr. 69.420:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet rejseforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at klagerens tilskadekomst har medført lægeordineret indendørs ophold.

Klageren var den 4/3 2006 rejst til Frankrig på skiferie med planlagt hjemkomst den 11/3 2006.

Ved skadeanmeldelse af 12/3 2006 anmeldte klageren, at hun var kommet til skade den 7/3 2004, da hun var faldet og havde beskadiget sin achillessene. Af anmeldelsen fremgår desuden:

"Har der været hospitalsophold?	Nej
Har læge ordineret sengeleje/indendørs ophold?	Nej"

I skrivelse af 21/3 2006 afviste selskabet at yde erstatningsrejse i anledning af klagers tilskadekomst, idet hun ikke var lægeordineret indendørs ophold eller sengeleje.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet bl.a. anført, at hendes tilstand bør sidestilles med ordineret indendørs ophold. Til støtte herfor anfører klageren bl.a.:

> "Jeg blev transporteret til den lokale læge som konstaterede skaden. Denne rekvirerede ambulancetransport til Grenoble den efterfølgende dag, for at få foretaget scanning. Ved scanning blev jeg orienteret om at senen var revet over, at jeg skulle hjem og opereres.
>
> Europæiske rejseforsikrings læge konfererede m. den franske læge og besluttede at jeg skulle transporteres hjem, dette foregik m. ambulance, fly til Kastrup og ambulance til H. sygehus.
>
> Jeg har d. 8/3 om morgenen kontaktet Codan og spurgt hvordan jeg skulle forholde mig. Jeg fik det svar at, jeg måtte kontakte det offentlige v. Europæiske rejseforsikring, Codan havde ikke noget med det at gøre, med mindre der var tale om en erstatningsrejse. Jeg påtalte, at jeg ville gøre krav gældende om erstatningsrejse, og fik at vide at jeg blot skulle anmelde skaden efter hjemkomst.
>
> Jeg mener Codans medarbejder har tilbageholdt oplysning, om at der skal påføres lægeerklæringen 'at der ordineres indendørs ophold'. Havde jeg fået oplysningen ville jeg have bedt om at det blev påført lægeerklæringen, da jeg d. 8. efter scanning fik lagt gips og fik besked på ikke at støtte på benet. Jeg har derfor bedt Codan kontakte den franske læge for at få bekræftet at jeg ikke var i stand til at gå ud ved egen hjælp. Dette har Codan modsat sig.
>
> Jeg fastholder kravet om erstatning, da jeg dels på grund af smerter, dels af frygt for at forværre skaden, ikke kunne have hoppet på et ben og krykker ud på sne og is - dette bør sidestilles med ordineret indendørs ophold."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren ikke er berettiget til erstatningsrejse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 7/6 2006 bl.a.:

3. 69.420

"Forsikringstager fremsendte kopi af lægejournaler fra H. sygehus og lægeerklæring fra den behandlende læge i Frankrig, … Heraf ses det, at forsikringstagers achillessene var beskadiget, men at den behandlende læge ikke ordinerede sengeleje eller indendørs ophold.

…

Som anført ovenfor fremgår det ikke af de lægelige akter, at klager skulle opholde sig sengeliggende eller indendørs. Det afgørende må således være, hvorvidt forsikringstager har befundet sig i en tilstand, der har nødvendiggjort, at hun opholdt sig i sengen eller indendørs, jf. AK 66.638, AK 65.277 og AK 58.966 …

Vi har forelagt sagen for vores lægekonsulent, der har vurderet, at det anmeldte forhold hverken påkrævede lægeordineret sengeleje eller indendørsophold. Det kan ej heller implicit udledes af de lægelige akter, at klager har befundet sig i en tilstand, der har nødvendiggjort, at hun har opholdt sig i sengen eller indendørs.

Det bemærkes i den forbindelse, at nedsat mobilitet ikke kan sidestilles med lægeordineret sengeleje eller indendørsophold, jf. AK 53.139, AK 49.069 og AK 40.153 ...

På baggrund af de foreliggende lægelige oplysninger, skal vi beklage at måtte fastholde vores afgørelse.

Det forhold, at en medarbejder i Codan angiveligt telefonisk skulle have undladt at oplyse om de udførlige betingelser for at få dækket udgifterne til en erstatningsrejse, ændrer ikke herved. Det skal i øvrigt bemærkes, at der ved vurderingen af om forudsætningerne for udbetaling af erstatningsrejse er opfyldt, ikke lægges vægt på, om det formelle krav om lægeordination er opfyldt."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 26/6 2006 bl.a.:

"… jeg har udfyldt Codans skadesanmeldelse på Internettet. Skabelonen har forud definerede felter hvor svaret vælges og for de flestes vedkommende gives der ikke mulighed for fri tekst. Ej heller kan der indtastes mere end én dato i datofelter ex.

'Dato for lægebehandling'. Jeg har derfor skrevet at jeg ikke så mig i stand til at udfylde skemaet fyldestgørende og ville kontakte Codan telefonisk.

Jeg oplyste d. 13/3 telefonisk:
At jeg blev transporteret fra løjpen til lægebehandling d. 7/3 kl. 14
At jeg den 8/3 blev transporteret til Grenoble til scanning, fik besked om at jeg skulle hjem og opereres.
At jeg om eftermiddagen d. 8/3 fik lagt gips og fik besked om at jeg ikke måtte gå/stå på den.
At jeg gav besked til Europæiske Rejseforsikring både d. 7/3 og om aftenen den 8/3.
At Europæiske Rejseforsikrings læge 8/3 om aftenen eller d. 9/3 om morgenen havde samtale med den franske læge, og besluttede at jeg skulle transporteres hjem.
At jeg blev afhentet i ambulance d. 10/3 og kørt til lufthavn.
At jeg blev transporteret i ambulance fra K. til H. sygehus d. 10/3, altså ikke den forventede hjemkomstdato, som opgivet i skadesskemaet.

Codan har tilsyneladende valgt ikke at notere, eller at se bort fra disse oplysninger, og jeg giver Codan ret i at man på denne baggrund ikke behøver at lægge vægt på at det formelle krav om lægeordination er opfyldt. Og jeg vedholder at jeg ikke var i stand til at gå ud ved egen hjælp.
…
Til sidst skal jeg nævne at jeg IKKE blev opereret, da lægen på H. konkluderede at der var en lille rest af achillessenen intakt, så behandlingen kunne reduceres til at benet blev lagt i gips i 'spidsfod'. Dette bekræfter at det var korrekt at holde benet i absolut ro."

Til det af klageren anførte bemærker selskabet i skrivelse af 12/7 2006 bl.a., at hjemtransport til Danmark ikke er ensbetydende med, at sengeleje eller indendørs ophold har været påkrævet. Selskabet har desuden oplyst, at det har rekvireret sagsakterne fra Europæiske Rejseforsikring A/S, som forestod hjemtransporten, men at dette ikke har givet selskabet anledning til at ændre afslaget på forsikringsdækning.

5. 69.420

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**10. Erstatningsrejse**

Dækningen omfatter udgifter til erstatningsrejse, hvis:

- forsikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, som medfører hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller lægeordineret indendørs ophold i mere end halvdelen af rejseperioden.
- forsikredes hjemtransporteres i første halvdel af rejseperioden i henhold til den behandlende læges skriftlige ordination.
- forsikrede har foretaget rejseafbrydelse (efter reglerne ovenfor) i første halvdel af rejseperioden."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke på det foreliggende grundlag godtgjort, at klageren på grund af sin tilskadekomst var nødsaget til at holde sengen eller opholde sig inden døre i mere end halvdelen af rejseperioden. Da klageren endvidere ikke er hjemtransporteret i første halvdel af rejseperioden, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatningsrejse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen