768/07

Den 2. april 2007 blev i sag nr. 69.424:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx xxx xxxxx

xxxx xxxxxxxxx

mod

PBU
Pædagogernes Pensionskasse
Østerfælled Torv 3
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er optaget i PBU Pædagogernes Pensionskasse, klager over, at selskabet ikke sendte et brev med tilbud om at fortsætte indbetaling for egen regning, inden klageren overgik til hvilende medlemskab.

Det fremgår af sagen, at klageren blev optaget i PBU Pædagogernes Pensionskasse den 1/5 1996. Efter ophør af bidragsindbetalingerne indbetalte klageren for egen regning indtil 31/12 1997. I perioden fra 1/1 til 31/3 1998 blev der indbetalt fra en ny arbejdsgiver, hvorefter klageren den 1/4 1998 overgik til bidragsfri dækning. Efter 12 måneder med bidragsfri dækning overgik klageren til hvilende medlemskab. Ved en fejl, som selskabet har erkendt, fik klageren ikke tilsendt brev om overgang til hvilende medlemskab pr. 1/4 1999 og fik således heller ikke tilbud om videre indbetaling for egen regning.

Klageren har siden februar 2000 hvert år modtaget en pensionsoversigt, hvoraf det har fremgået, at klageren var overgået til hvilende medlemskab. Som følge af pensionsoversigten, der blev fremsendt i 2006, kontaktede klageren selskabet telefonisk samt skriftligt med henblik på at få lov til at indbetale bidrag for egen regning. Dette ønske afslog selskabet. Selskabet anførte efterfølgende ved skrivelse af 21/4 2006:

"Som du har skrevet i dit brev, hat du tidligere indbetalt for egen regning til PBU, og har således været bekendt med muligheden for indbetaling for egen regning.

Da du således først efter 7 år efter overgangen til hvilende medlemskab har kontaktet PBU og ønsket at indbetale for egen regning, har du udvist en retsfortabende passivitet, hvorfor vi fastholder vores afslag på indbetaling for egen regning."

Klageren har ved skrivelse af 16/5 2006 nedlagt påstand om, at hun får lov til at fortsætte med at betale bidrag selv og derved beholder den fulde pensionsdækning. Klageren har til støtte herfor anført:

"Ved en **fejl** erkender I PBU, at I ikke har sendt et (2) brev(e) til mig angående et igen tilbud/mulighed for om at fortsætte med indbetaling for egen regning. Det skulle have været inden 12 mdr. Dette har jeg været fuldstændigt i 'chok' over, at I ikke har gjort.
For det første ikke at have modtaget noget breve), det har bestemt påvirket mig, min 'ledning' blev kottet over. Gang efter gang stod der, at jeg var hvilende medlem. Det er jeres pligt både fagligt og juridisk at udføre dette, og det skal ikke tilbagevises til mig, som om det var min fejl, at jeg ikke tidligere har fundet ud af det noget før.
I burde også, da jeg gik over til hvilende medlem, bekendtgjort over for mig at nu var jeg ikke forsikringsdækket mere. Jeg vil mene, at den der har siddet med korrespondancen til mig samt den ansvarlige for den afdeling, må have et ansvar.

Jeg har været fuldstændigt rystet over dette, da jeg fandt ud af det. Det har været et postulat, at jeg fortsat har været et hvilende medlem. Jeg havde to muligheder. Jeg havde 2 valg.

Så det har ikke været passivitet fra min side de 7 år, det har været uvidenhed på dette område, jeg er ikke uddannet inden for denne branche med hensyn til gruppelivspensionsforsikringer. I (PBU) har tidligere kunnet se, da jeg fik det tilbud/valg om selv at indbetale penge, at jeg tog imod det, så det var jeg interesseret i."

Selskabet har ved skrivelse af 1/6 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Begrundelse**

PBU har ved en fejl ikke sendt brev om overgang til hvilende medlemskab med tilbud om indbetaling for egen regning. Dette følger imidlertid af pensionsregulativet §§ 13E og 13B. I.B. har også tidligere indbetalt for egen regning, så hun har været bekendt med reglen om, at man skulle indbetale for egen regning for at opretholde forsikringsdækningen.

PBU har sendt årlige pensionsoversigter hvoraf det fremgår, at I.B. er registreret som hvilende medlem i PBU.

PBU fastholder derfor vores afslag på indbetaling for egen regning med tilbagevirkende kraft, da I.B. har udvist en retsfortabende passivitet, ved først at kontakte PBU 7 år efter hun overgik til hvilende medlemskab,

Vi kan for god ordens skyld oplyse, at hvis PBU tillod I.B. at indbetale for egen regning med tilbagevirkende kraft fra 1. april 1999 med det nuværende mindstebidrag på 230 kr. pr. måned, ville hun skulle indbetale 19.550 kr. for perioden 1. april 1998 til 30. april 2006 og herefter 230 kr. om måneden. Da mindsteindbetalingen kun dækker prisen for forsikringsdækningen, ville I.B. pga. sin alder kun være omfattet af en dødsfaldssum på 310.000 kr. indtil hun fyldte 67 år. Indbetalingen ville derimod kun give en ganske lille forhøjelse af alderspensionen."

Klageren har ved efterfølgende skrivelse af 14/6 2006 anført:

"Jeg er ikke helt enig i fuldmægtig J.N.s fremstilling af vore samtaler i telefonen. Det er måske for ham meget naturligt at sige, at når jeg klager, så vil jeg indbetale for egen regning (hvis jeg havde muligheden for det) med tilbagevirkende kraft fra den 1. april 1999 og frem til år 2006. Og hvad med fuldt fradragsberettiget på selvangivelsen? Det tror jeg ikke, at man kan. **Det vil jeg ikke**.

...

Det jeg gør opmærksom, på er, at jeg pludselig, da jeg taler med en af medarbejderne hos PBU, finder ud af, at der er noget helt galt, da vi taler om det sidste sted, hvor jeg arbejdede. Og det må da være PBU, der skal finde ud af, at de ikke har skrevet rigtigt til medlemmet, altså mig.

Havde jeg i 1998 eller før fundet ud af, at det ikke var rigtigt, det de havde skrevet til mig var, at jeg var et hvilende medlem (det gjorde PBU år efter år, uden at opdage at det var forkert), og hvad det indebar, havde jeg selvfølgelig gjort indsigelser."

Som følge heraf anførte selskabet ved skrivelse af 23/6 2006:

" I.B. er på nuværende tidspunkt hvilende medlem af PBU og har således kun en opsparing til alderspension.

Den eneste fejl PBU har begået er, at vi i forbindelse med overgangen til hvilende medlemskab den 1. april 199 ikke sendte et fratrædelsesbrev. I.B. blev således ikke gjort opmærksom på, at hun ville overgå til hvilende medlemskab, hvis ikke hun begyndte at indbetale for egen regning.

Hvis I.B. skulle stilles som om denne fejl ikke var sket, ville det betyde, at hun skulle få lov til at indbetale med tilbagevirkende kraft. Hun skulle således mindst indbetale 230 kr. om måneden fra 1. april 1999. Dvs. et engangsbeløb på 19.550 kr. og fremover 230 kr. om måneden.

Det fremgår ikke tydeligt af I.B.s brev, hvad hun ønsker at opnå med klagen. Vi forstår dog brevet på den måde, at hun ønsker de dækninger hun havde den 11. september 1997."

Ved skrivelse af 4/7 2006 har klageren anført:

"Hovedansvaret ligger i pensionskassen, og såfremt et medlem har noget at indvende i forhold det skrevne, kan man gøre det, altså indsigelser. Jeg har troet på, hvad der stod, og det skulle jeg ikke have haft gjort, og det vil jeg for fremtiden aldrig gøre

mere - ikke tro på noget som helst. Ellers bliver det bare vendt og drejet til pensionskassens fordel - selv om de indrømmer, at de har gjort en fejl - nu en eneste fejl.

Nu er det bare blevet sådan, at det de skulle have haft gjort var dengang at spørge/skrive til mig, om jeg stadigvæk var interesseret i at indbetale til pensionskassen for egen regning (og det ville jeg have gjort dengang, for det var jeg interesseret i), som de så kunne investere. Og nu er det blevet til, at de nu skulle have sendt mig et fratrædelsesbrev.

...

Jeg vil gerne forsætte med at indbetale for egen regning, men så skal det være fra den f.eks. august måned 2006 med 230,00 kr. om måneden, og ikke med tilbagevirkende kraft tilbage til 1999, og stadigvæk have det samme, som jeg havde på det tidspunkt/år m.h.t. de dækninger jeg havde på det tidspunkt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 13 Fratrædelse**

Fratræder medlemmet sin stilling uden at være berettiget til pension fra PBU, kan medlemmet vælge mellem mulighederne i §§ 13A-13G.

...

§ 13B Fortsætte pensionsordningen som selvbetaler

Bliver medlemmet ikke ansat i en stilling med obligatorisk pensionsordning, kan medlemmet indgå aftale med PBU om selv at fortsætte indbetalingen af bidrag.

Indbetalingen skal ske efter bestyrelsens til en hver tid gældende retningslinjer.

Aftale om at fortsætte pensionsordningen som selvbetaler, skal være indgået senest 12 måneder efter fratrædelsen.

Gruppeforsikringerne bortfalder som anført i § 13D, og træder i kraft, når pensionsordningen fortsættes, dog tidligst fra det tidspunkt, hvor aftalen er indgået.

Pensionsydelserne fastholdes inden for henholdsvis løbende ydelser og engangsudbetalinger, som var gældende ved fratrædelsen.

...

§ 13E Hvilende medlemskab

Har medlemmet ikke valgt blandt de andre muligheder (§§ 16A-16C og 16F-16G), overgår medlemmet til hvilende medlemskab, når den bidragsfri periode udløber.

Ved hvilende medlemskab får medlemmet ret til en pensionsordning med nedsatte ydelser.

Efter ændring til hvilende medlemskab fastholdes pensionsydelserne i et indbyrdes forhold inden for henholdsvis løbende ydelser og engangsudbetalinger."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis finder nævnet, at det er kritisabelt, at selskabet ikke har tilsendt brev om overgang til hvilende medlemskab til klageren samt givet hende tilbud om videre betaling for egen regning. Dette forhold har selskabet dog erkendt og beklaget over for klageren.

Nævnet finder imidlertid, at klageren ikke nu kan fremsætte krav om at blive stillet som om, hun havde forsat betaling for egen regning siden 1/4 1998, idet hun gennem 7 år har fået årlige pensionsoversigter fra selskabet, hvoraf fremgik, at hun var overgået til hvilende medlemskab. Nævnet finder således, at klageren har mistet et eventuelt krav mod selskabet som følge af passivitet også når henses til, at det måtte stå klageren klart, at muligheden for egenbetaling fandtes, da hun tidligere havde benyttet sig af denne mulighed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen