764/07

Den 24. januar 2007 blev i sag nr. 69.431:

xxxxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at det ikke finder det godtgjort, at der foreligger et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, samt til at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og de angivne symptomer.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/6 2003 kørte galt på vej hjem fra sit job som nattevagt på et plejehjem. Af skadeanmeldelsen dateret den 4/10 2004 fremgår:

"Hvordan skete ulykken?

Var ved at falde i søvn i bilen, på vej hjem fra nattevagt - vågnede i sidste øjeblik - lavede ved opbremsning et ryk med hovedet, hvorved jeg pådrog mig en forstuvet nakke."

Klagerens læge har i begyndelsesattest dateret den 5/10 2004 anført:

"2. Hvori består beskadigelsen (sygdomstilfældet)? - Diagnosen anført både på latin og dansk

Myosis musculus trapeziuz dx.m.gr./kraftige muskelinfiltrationer i højre nakke og kappemuskel."

Af udskrift fra klagerens lægejournal fremgår bl.a.:

"2001-12-06 K NKM/NKM

BELASTNINGSSMERTER

fra nakke og skuldre, hvor hun har kroniske muskulære forandringer fra lang tids tonussøgning bundende i både fysiske og psykiske belastninger."

Som følge af ovennævnte oplysninger afviste selskabet ved skrivelse af 6/1 2005 at yde dækning for det anmeldte ulykkestilfælde. Klageren klagede til selskabet over denne afgørelse og fremsendte en reumatologisk speciallægeerklæring dateret den 16/3 2005 indhentet af klagerens pensionsselskab til brug for selskabets fornyede gennemgang af sagen. Speciallæge i reumatologi J.M.B. har i denne speciallægeerklæring bl.a. anført:

"AKTUELLE SYMPTOMER:

Ad. 1, aksielle skelet:

MJS angiver ingen tidligere væsentlige axiale problemer.

Sommeren 2003 kører MJS i en personvogn, gentagne gange falder MJS i søvn under kørsel, i forbindelse med dette foretages kraftige opbremsninger, bl.a. i forbindelse med at MJS er på vej til at køre ud i en vejgrøft.

I forbindelse med disse opbremsninger udvikles relativt akutte nakkesmerter, disse stråler ud til ve. skulder samt overarm.

Initialt i forløbet problemer med rotation sv.t. nakkeregion. Bevægeindskrænkning aftager gradvist i forbindelse med behandlinger.

Nakkesmerten aftager ligeledes, MJS bliver dog aldrig smertefri.

Der beskrives fortsat en lokaliseret nakkesmerte, en brændende fornemmelse sv.t. ve. skulder/overarm, kuldefornemmelse sv.t. ve. hånd i forbindelse med belastning.

I forløbet er gradvist udviklet tilsvarende smerter sv.t. hø. skulder/overarm, ledsagende snurrende fornemmelse sv.t. hø. OE.

Generelt angives nogen problemer med bevægelse af skulder/arme over horisontalniveau.

3. 69.431

For et par år siden debut af intermitterende smerter lokaliseret til nedre thoracale segmenter, ingen smerteudstråling til thoraxregion.

Det seneste års tid beskrives tiltagende smerte i forbindelse med stående/fremoverbøjet arbejdsstillinger."

Selskabet fastholdte efter modtagelsen af ovenstående speciallægeerklæring sit afslag på dækning.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 19/5 2006 nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og de skader, som klageren har pådraget sig, og som følge heraf skal yde dækning for det anmeldte ulykkestilfælde. Klagerens advokat har til støtte for denne påstand anført:

"Min klient gør gældende, at der er årsagssammenhæng mellem skaden og de følger, som min klient pådrog sig som en konsekvens af skaden.

Det bemærkes her, at Pen-Sam i forbindelse med afgørelsen af sagen overfor dette selskab har lagt til grund, at der er årsagssammenhæng mellem skaden og skadesfølgerne for min klient med den konsekvens, at min klients erhvervsevne er varigt nedsat mellem 1/2 og 2/3 af den fulde erhvervsevne i ethvert erhverv, idet der netop er lagt til grund, at der på baggrund af skaden er gener fra nakke og skulder."

Selskabet har ved skrivelse af 6/6 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Det er vores opfattelse, at det forhold, at vores kunde flere gange er ved at falde i søvn, og som følge heraf foretager flere opbremsninger, ikke udgør et ulykkestilfælde som defineret i pkt. 4 ovenfor, jf. AK 53.583, AK 52.571, AK 52.417, AK 48.468, AK 46.654, AK 46.522 og AK 44.530 …

Dertil kommer, at forsikringstager allerede i årene forud for den anmeldte skade led under symptomer, der stemmer overens med de anmeldte gener. Dette fremgår af de i bilag … nævnte lægejournaler, hvorefter forsikringstager har døjet med såvel spændingshovedpine som ryg- og nakkesmerter.

På det foreliggende grundlag vurderer vi, at de angivne symptomer efter den anmeldte skade skyldes (en forværring af) ovennævnte forudbestående lidelser."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4 HVILKE SKADER DÆKKER FORSIKRINGEN?

a) Direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje.

…

Undtagelser og begrænsninger:

f) Enhver sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved ulykkestilfælde, er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

At der i forbindelse med klagerens opbremsning er sket et vrid i hendes nakke, er i henhold til den for forsikringen gældende ulykkesdefinition ikke et ulykkestilfælde. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække den anmeldte skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson