770/07

Den 23. april 2007 blev i sag nr. 69.435:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade sket på grund af frostsprængning af rør.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at frostsprængningen skyldtes et tilfældigt svigt i varmeforsyningen samt til, at selskabet ikke var oplyst om, at huset stod delvist ubeboet.

Det fremgår af sagen, at klageren gennem sin bank indtegnede husejerforsikring med ikrafttrædelse den 1/1 2006. Den 20/3 2006 opdagede en nabo en vandskade i huset. Vandskaden skyldtes, at en kortslutning i et forlængerkabel havde slået hfi-relæet fra, hvorfor oliefyr samt elvarme ophørte med at fungere. Dette forårsagede frostsprængning af tre rør i bygningen. Vandskaden blev opdaget af klagerens nabo, da klageren opholdt sig Belgien på skadetidspunktet og ikke var til stede i huset. Det er ubestridt, at der er tale om en frostsprængning, da indhentede temperaturoplysninger fra DMI viste, at der havde været ca. -5 grader på skadetidspunktet.

Klageren har ved skrivelse af 19/5 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække den anmeldte skade. Klageren har til støtte for denne påstand anført:

> "Forsikringen lægger meget vægt på, at jeg ikke har oplyst dem om, at jeg på skadetidspunktet ikke beboede huset permanent. Dette kan ikke være korrekt idet jeg har tegnet forsikringen gennem Danske Bank, hvor man absolut var klar over at jeg delvist opholdt mig i Belgien. I forbindelse med oprettelse af forsikringen, sendte selskabet en vurderingsmand for at se huset. På dette tidspunkt var jeg i Belgien. Min søster … som er min nabo … viste ham rundt i huset og fortalte ham at jeg på daværende tidspunkt var i Belgien, så jeg mener ganske afgjort at forsikringsselskabet burde være klar over at huset ikke var permanent beboet."

Selskabet har ved skrivelse af 6/6 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "I denne sag har klager undladt at give oplysninger om, at huset var ubeboet, hvorfor selskabet også har afvist at udbetale erstatning ud fra bestemmelsen om risikoændringer, da det først er i forbindelse med sagens behandling, at selskabet konstaterer, at huset var ubeboet. Klager har i den forbindelse oplyst, at hans søster holdt opsyn med huset, men dette ændrer stadig ikke ved, at huset stod forladt og ubenyttet hen.
>
> I forbindelse med sagen har vi indhentet oplysninger fra den taksator, der foretog en risikovurdering af huset i forbindelse med tegning af forsikringen. Taksator har ikke taget nogen forbehold i sin risikovurderingsrapport omkring det forhold, at huset stod ubenyttet hen. Hvis han havde haft de korrekte oplysninger, ville forsikringen ikke være tegnet. Taksatoren har i forbindelse med sagen oplyst, at det var klagers søster, der var til stede ved risikobesigtigelsen og søsteren oplyste, at hendes bror ville flytte hjem til Danmark, da han ikke længere skulle arbejde i Belgien. Derudover var der håndværkere i gang med at sætte huset i stand, hvorfor hjemflytningen virkede nært forestående.
>
> **Konklusion**
> Da huset ikke har været tilstrækkeligt opvarmet på skadetidspunktet og da det ikke har kunnet konstateres, at årsagen til den manglende varme skyldtes tilfældigt svigt i varmeforsyningen, vil skaden allerede af denne grund ikke være dækket af forsikringen og selskabet fastholder derfor vores afvisning af at udbetale erstatning i sagen.
>
> Derudover har klager ikke meddelt til selskabet, at huset stod forladt/ ubenyttet hen, hvorfor selskabet også må afvise at udbetale erstatning i sagen ud fra det forhold, at det ikke er blevet underrettet om den forøgede risiko, jf. Forsikringsaftaleloven § 45."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**11 Risikoændring**
> **A** Af hensyn til præmieberegningen og de vilkår, der gælder for forsikringen, skal Danske Forsikring underrettes hvis:

…
7. Ejendommen forlades eller står ubenyttet hen.
…
B Når Danske Forsikring er underrettet tages der stilling til, om og på hvilke vilkår forsikringen kan fortsætte.
C Hvis Danske Forsikring ikke får besked om ændringen, risikerer sikrede at miste retten til erstatning helt eller delvist.
…
22 Kasko
…
C Frostsprængning
Forsikringen dækker frostsprængning af røranlæg. Følgeskader efter frostsprængning er dækket af pkt. 22 B.
Følgende er ikke dækket:
1. Frostsprængninger i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre årsagen er tilfældigt svigtende varmeforsyning."

Nævnet udtaler:

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at skader som følge af frostsprængning af rør og installationer i utilstrækkeligt opvarmede lokaler er undtaget dækning, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen, må efter nævnets opfattelse anses for en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51, jf. også Østre Landsrets dom af 15/11 1996 gengivet i FED 1996, side 1294/6, samt Københavns Byrets dom af 20/2 1989.

Klageren har oplyst, at frostsprængning skete, da hfi-relæet slog fra som følge af en kortslutning i et forlængerkabel, hvorved oliefyret samt elvarmen ophørte med at virke.

Efter nævnets opfattelse skyldes en skade opstået på den måde tilfældigt svigt i varmeforsyningen. Sikkerhedsforskriften er derfor efter nævnets opfattelse objektivt set ikke overtrådt.

Det er i den foreliggende sag ubestridt, at klageren har købt forsikringen gennem sin bank, der har kendt til, at han boede i Belgien. Banken optræder i et sådant tilfælde som selskabets repræsentant over for klageren, hvorfor klageren i det foreliggende tilfælde

har været berettiget til at forudsætte, at selskabet har kendt til, at huset var delvist ubeboet. Selskabet kan således ikke afvise dækning af den anmeldte skade med henvisning til, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt de havde kendt til klagerens boforhold ved indtegningen jf. forsikringsaftaleloven § 45.

Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at antage, at klagerens ejendom kan siges at være forladt eller står ubenyttet hen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at den skete frostsprængning er dækningsberettiget og skal genoptage skadebehandlingen.

J. Hermann