777/07

Den 20. august 2007 blev i sag nr. 69.440:

xxx xxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i If Skadeforsikring, klager over, at selskabet har afvist at dække følgeskader efter stormen den 8/1 2005 samt følgeskader efter en rørskade ligeledes i 2005.

Selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft med henvisning til, at klageren afgav urigtige oplysninger ved forsikringens tegning.

Det fremgår af sagen, at klageren i henholdsvis januar 2005 og januar 2006 anmeldte stormskader på bygningen. Selskabet undersøgte herefter klagerens tidligere forsikringsforhold og anførte som følge heraf i skrivelse af 25/1 2006 til klageren:

> "I forbindelse med genåbning af din skade på dit parcelhus den 08.01.2005, har vi undersøgt dit tidligere forsikringsforhold i Alm. Brand.
>
> Vi er blevet oplyst, at Alm. Brand har opsagt din parcelhusforsikring i forbindelse med skader.
>
> På tegningsaftalen har du svaret nej til, at du som kunde er blevet opsagt af et andet forsikringsselskab.
>
> Havde vi haft kendskab til ovennævnte oplysninger, da dine forsikringer blev tegnet, ville vi i henhold til vores acceptpolitik, have afvist at tegne forsikringer.

I henhold til Forsikringsaftale lovens § 4-6 om urigtige oplysninger, opsiger vi derfor parcelhusforsikringen police nr. 41-... Policen ophører pr. 8. februar 2006. Den resterende indbetalte præmie vil blive returneret fra vores policeafdeling."

Selskabet anførte herefter i yderligere skrivelse af 13/2 2006 til klageren:

"Jeg er blevet gjort bekendt med at du d. 28. januar 2005 har anmeldt en skade i forbindelse med den store storm vi havde d. 8. januar 2005. Du har indsendt en faktura som er modtaget af If d. 8. februar 2005, og du har fået udbetalt en erstatning på 438,22 kr. d. 28. februar 2005. Herefter blev sagen afsluttet.

Nu har du d. 23. januar 2006 anmeldt flere forhold, dvs. skader, som du mener har sammenhæng med stormen d. 8. januar 2005. I forbindelse med din fornyede henvendelse d. 23. januar 2006, har vi kigget lidt nærmere på dine forsikringsforhold. Dette er en normal procedure når vi konstaterer at vore kunder anmelder flere skader inden for kort tid. Fra den specialafdeling der undersøger disse forhold, har jeg fået oplyst, at de har sendt dig et brev dateret 25. januar 2006. Heri er det anført, at din parcelhusforsikring opsiges pr. 8. februar 2006 - årsagen hertil er urigtige oplysninger ved forsikringens tegning. Af den grund kunne If i henhold til Forsikringsaftaleloven, have forlangt de allerede udbetalte erstatninger i dine anmeldte bygningsskader tilbagebetalt. Dette har If imidlertid valgt ikke at benytte sig af. Du er dog naturligvis ikke berettiget til at modtage yderligere erstatning i bygningsskader.

I forbindelse med din seneste henvendelse (anmeldelsen d. 23. januar 2006) har du haft besøg af en vore skadekonsulenter, M.H. Han har imidlertid givet dig et tilsagn om en delvis erstatning for nogle af de konstaterede forhold dette idet han var uvidende om forholdet med de urigtige oplysninger. Såfremt vi i skadeafdelingen havde haft kendskab til dette forhold, ville vi umiddelbart have afvist skaden og ikke foretaget yderligere skadebehandling.

Dog vil vi ikke løbe fra et allerede givet tilsagn, og du vil derfor modtage et erstatningsbeløb på 4.000 kr. inkl. moms - dog fratrukket evt. resterende præmiebetaling jf. det brev du har modtaget fra If, dateret 25. januar 2006.

Beløbet vil blive udbetalt pr. check i løbet af en uges tid og sagen betragtes hermed som afsluttet herfra."

Klageren har ved skrivelse af 22/3 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for de anmeldte skader.

Selskabet har ved skrivelse af 29/6 2006 fastholdt sin opsigelse af klagerens forsikring.

Selskabet har til støtte herfor anført:

"Havde vi haft kendskab til at husforsikringen var opsagt af Alm. Brand, så ville vi i henhold til vores acceptpolitik, have afvist at tegne forsikringer.

Vi sender derfor den 25. januar 2006 et brev til P.M., hvor vi opsiger husforsikringen pr. 8. februar 2006 i øvrigt med henvisning til Forsikringsaftaleloven § 4-6.

Under normale omstændigheder og i henhold til Forsikringsaftaleloven, ville forsikringen skulle opsiges tilbage til ikrafttrædelsesdatoen. Men da vi allerede har udbetalt en rørskade tidligere og skade på antennen fra den 8. januar 2005, og da vi har valgt ikke at kræve disse erstatningsbeløb betalt tilbage så opsiges forsikringen først rent systemmæssigt den 8. februar 2006.

Vores skadekonsulent som var rekvireret i forbindelse med genoptagelsen af stormskaden fra den 8. januar 2005, havde i øvrigt givet lovning på dækning, af et beløb til den del af skaden, som efter hans overbevisning kunne henføres til stormen. Et beløb på 4.000 kr. Dette beløb er udbetalt og det vil vi heller ikke kræve tilbagebetalt.

Øvrig udbetaling herunder krav i tidligere skader, vil således ikke kunne blive behandlet, da forsikringen er at betragte som ophørt fra ikrafttrædelsestidspunktet 14. september 2004."

Klageren meddelte i marts 2007 telefonisk nævnet, at hun havde oplyst selskabet om opsigelsen i tidligere selskab i forbindelse med indtegningen af forsikringen. Klageren oplyste, at hun var i besiddelse af en båndoptagelse af en samtale med selskabets assurandør, der underbyggede denne påstand. Som følge heraf anførte selskabet ved skrivelse af 11/4 2007 til nævnet:

"Vi har nu fået assurandør B.R.s udtalelse om sagen. Han meddeler følgende:

'Ved indtegning blev jeg ikke bekendt med at kunden var opsagt ved tidligere selskab.' "

Nævnet udtaler:

Selskabet har valgt at lade klagerens forsikring udgå pr. 8/2 2006. Efter nævnets opfattelse er selskabet herefter forpligtet til at dække skader, der er indtrådt indtil dette tidspunkt, herunder de dækningsberettigende skader hidrørende fra stormen den 8/1 2005.

4. 69.440

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal genoptage sagsbehandlingen af skader sket inden den 8/2 2006.

Marianne Højgaard Pedersen