764/07

Den 24. januar 2007 blev i sag nr. 69.441:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde erstatning for tyveriet under henvisning til, at klagerens bolig har været ubeboet i over seks måneder.

Det fremgår af sagen, at klageren den 28/5 2001 anmeldte et indbrudstyveri, der var sket mellem februar og maj 2001. Forsikringstageren var ikke i stand til at oplyse en mere nøjagtig skadedato, da hun havde været væk fra ejendommen i et stykke tid. Klageren indsendte en opgørelse over de stjålne ting i marts 2004. Heri var erstatningskravet opgjort til ca. 50.000 kr.

Selskabet mente, at klagerens bolig havde været ubeboet i over seks måneder. På baggrund heraf anmodede selskabet ved skrivelse af 31/3 2005 klageren om at dokumentere, at hun havde beboet ejendommen i perioden inden indbrudstyveriet. Klageren vedlagde derfor telefonregning for perioden til skrivelse af 5/4 2005 sendt til selskabets skadeskonsulent E.P. I denne skrivelse anførte klageren:

> "Som det ses, har jeg brugt telefonen og har altså også opholdt mig på min bopæl i perioden indtil indbruddet.

I marts og april 2001 var jeg der ikke. Det skyldes, at min mor blev indlagt og opereret for tarmkræft. H. Hospital smølede så meget, at hun var meget tæt på ikke at overleve. Så i marts 2001 besøgte jeg hende hver dag på hospitalet. - Da hun kom hjem i april 2001, var hun så afkræftet, at jeg var nødt til at hjælpe hende med forskellige ting, især indkøb. Hun kunne ganske enkelt ikke gå på gaden.

Da jeg så kom i maj, havde der været indbrud, og alt var simpelthen et stort roderi og kaos, idet alle skuffer og skabe var tømt ud på gulvet.

Siden var jeg der ikke ret meget, bl.a. fordi jeg ikke turde sætte en computer i huset, ligesom det pludselig ikke var så rart at komme hjem."

Som følge af denne skrivelse videresendte skadeskonsulent E.P. sin vurdering af sagen til selskabets specialskadeafdeling. I denne vurdering af 3/5 2006 anførte skadeskonsulent E.P.:

"Kunden har efter mit bedste skøn ikke beboet ejendommen. Ved mit besøg henstod det som stærkt ubeboet og ikke havde været det i lang tid. Hun er revisor og har sin folkeregisteradresse på fors.stedet. Men det er min klare opfattelse, at det er for at få et kørselsfradrag fra R. til K.

Jeg har bedt hende dokumentere at hun reelt har boet der med varmeregnskab, telefon, el, men har ikke modtaget nogen dokumentation. Telefonregninger viser ikke hun opholder sig på adressen, idet der er viderestilling ved duetsvar."

Som følge heraf afviste selskabet ved skrivelse af 22/5 2006 at yde dækning for det anmeldte tyveri på det foreliggende grundlag og opfordrede klageren til at indsende dokumentation for, at hun havde beboet boligen i perioden inden tyveriet.

Klageren har ved skrivelse af 19/5 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække det anmeldte tyveri. Klageren har til støtte herfor anført:

3. 69.441

"Jeg anmeldte indbruddet, da jeg erfarede, at det var sket. Jeg var lidt længe om at sende skadeanmeldelsen, fordi jeg hele tiden blev i tvivl om, hvor vidt jeg havde set ordentligt efter, da jeg ledte efter forsvundet indbo.

Topdanmark påstod først, at sagen var forældet. I 2004, hvor jeg talte med en forsikringsagent, undersøgte han sagen, og resultatet var, at den ikke var forældet.

Efterfølgende fandt Top så på, at huset ikke var beboet og ville have dokumentation.

Sagen er den, at jeg fra januar-maj - ikke var hjemme, fordi min mor var syg og blev opereret for tarmkræft. Jeg besøgte hende hver dag på hospitalet og blev derfor i K. Efter indbruddet tabte jeg lysten til at komme hjem, og da jeg i mellemtiden havde fået et kontor i K., hvor jeg kunne overnatte, kom jeg ikke ofte hjem. - På et tidspunkt fik en håndværker lov til at overnatte, mens han malede køkken og badeværelse. Han tømte alle skabe og satte tingene hulter til bulter. Da taksator var på adressen, havde jeg ikke fået alt sat på plads endnu.

Top påstår, at jeg skal have beboet huset mere end i weekender 6 måneder før indbruddet. Det har jeg også."

Selskabet har ved skrivelse af 21/6 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Ved besigtigelsen som fandt sted den 6.7.2004 kunne det konstateres, at der var tale om et dækningsberettiget indbrudstyveri, da gerningsmanden var brudt ind i huset.

Det kunne konstateres at huset var så faldefærdigt, herunder fyldt af skidt og møg, at det ikke var beboeligt og det derfor ikke havde været muligt at bo i huset på skadetidspunktet.

I henhold til vilkårene dækker forsikringen ved indbrudstyveri, men ikke hvis boligen har været ubeboet i over 6 måneder.

4. 69.441

Da huset ud fra vores taksators vurdering måtte have været ubeboet i mere end 6 måneder på skadetidspunktet bad vi forsikringstageren om, at indsende dokumentation for at huset ikke havde været ubeboet i mere end 6 måneder fx ved at indsende regninger på el og varme eller andet materiale som kunne dokumentere dette.

I den forbindelse modtog vi kun telefonregninger som viser, at der er duetsamtaler, hvilket vil sige at der sker en viderestilling af telefon. Dette dokumenterer altså ikke at forsikringstageren boede i ejendommen på skadetidspunktet.

Da det har en afgørende betydning for dækningen over den tegnede indboforsikring, må vi have dokumentation for at huset ikke har været ubeboet i mere end 6 måneder på skadetidspunktet.

Såfremt vi modtager denne dokumentation, vil vi naturligvis tage sagen op til fornyet vurdering."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker**

...

3. Indbrudstyveri

...

Forsikringen dækker ikke

1. indbrud, hvis boligen har været ubeboet i over 6 måneder."

Nævnet udtaler:

Skaden er efter det oplyste sket mellem februar og maj 2001. Det er herefter afgørende om forsikringsstedet på skadetidspunktet havde været ubeboet i mere end 6 måneder. Nævnet finder, at dette ikke er godtgjort af selskabet. Selskabet har derfor været uberettiget til at afvise dækning for indbrudstyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at afvise dækning for indbrudstyveri med henvisning til, at boligen har været ubeboet i mere end 6 måneder, og skal genoptage sagsbehandlingen og udbetale klageren den erstatning, der herefter tilkommer hende med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftaleloven § 24.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson