764/07

Den 24. januar 2007 blev i sag nr. 69.446:

xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxx xxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar med henvisning til, at han ikke overholdte sin vigepligt.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/2 2006 ramte en cyklist, da han krydsede en cykelsti for at foretage et højresving. Der blev efter ulykken optaget politirapport, men der blev ikke rejst tiltale mod klageren. Efter ulykken anerkendte selskabet klagerens erstatningsansvar og dækkede de udgifter, cyklisten havde haft som følge af ulykken.

Klageren har ved skrivelse af 22/5 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal ændre sin afgørelse. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Jeg blev ramt af en cyklist, men jeg var kørende i min bil. Mit forsikringsselskab har erkendt skadeansvaret mod mig. Da jeg ville klage, blev jeg afvist og sendt videre til jer. Jeg kan heller ikke forstå den store erstatning, som modparten blev tilskrevet, da hendes cykel og tøj fik ingen skader."

Selskabet har ved skrivelse af 3/7 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Klager oplyser, at cyklisten ikke fulgte den blå cykelsti, der var afmærket på stedet, og at hun pludselig svingede ud foran klager, som skar ind over cykelstien.
>
> Modparten oplyser, at hun kørte på cykelstien, da hun pludselig blev påkørt bagfra af klager - hun havde ikke set klageres bil inden påkørslen.
>
> Ved uheldet skete der skade på modpartens tøj, og hun har haft en kort sygeperiode som følge af uheldet (for denne periode har modparten fået erstatning for svie og smerte).
>
> Vores samlede udgifter til modparten for tøj, lægeerklæring og svie og smerte udgør p.t. 3.485,75, og da vi har udbetalt erstatning, har vi belastet klagers forsikring.
>
> Klager havde vigepligt, da han svingede ind over cykelstien, og da han påkørte modparten, har klager ikke overholdt sin vigepligt, hvilket er årsagen til, at han er blevet pålagt fuld skyld."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det må lægges til grund, at klageren har overtrådt sin vigepligt. Selskabets afgørelse findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den givne færdselssituation, og det forhold, at der ikke er rejst tiltale mod klageren for overtrædelse af færdselsreglerne, kan ikke føret til andet resultat.

Herefter, og da nævnet ikke har grund til at antage, at det indklagede selskab har udbetalt mere i erstatning, end skadelidte har dokumenteret, at have krav på,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson