764/07

Den 24. januar 2007 blev i sag nr. 69.450:

xxxx xxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ferierejseforsikring med afbestillingsdækning i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at det ikke var en akut og uventet sygdom, der førte til klagerens afbestilling af rejsen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/3 2006 henvendte sig på skadestuen med hjertebanken. I skadestueepikrise fra dette besøg er bl.a. anført:

> "71-årig mand kendt med paroxystisk atrieflimmer og hypertension henvender sig i sk.st. fordi han d.d. har haft episoder med hurtig puls x 4. Som nævnt er pt. kendt med paroxystisk atrieflimmer, ved et enkelt anfald har der været behov for DC-konvertering, nytår 2000/2001, ellers har pt. altid været i stand til at kupere de tachycare anfald med Vasalvas manøvre, umiddelbart efter anfaldsstart. Er vant til at anfaldene med paroxystisk atrieflimmer opstår ophobede i nogle perioder med længere varende anfaldsintervaller. Har nu igen igennem de sidste par uger haft ophobede anfald, hvilket han selv kunne kupere med Valsalvas manøvre.
>
> I forbindelse med motionering har pt. i formiddags haft 2 anfald med hjertebanken og efterfølgende et enkelt anfald i eftermiddags og til natten, hvilket pt. kuperer med

Vasalvas manøvre. I forbindelse med anfald mærker pt. nedsat fysisk ydeevne, ingen brystsmerter eller vejrtrækningsbesvær.
Henvender sig på skadestuen fordi pt. er bekymret på baggrund at de ophobede anfald og fordi han i hjemmet har målt BT udover det vanlige.
...
Jeg forklarer pt. at der umiddelbart ikke er noget at være bekymret for og at han formentlig igen har haft paroxystisk atrieflimmer.
Pt. sendes hjem med vanlig medicin i form af tabl. Selo-Zok 100 mg x i og hjertemagnyl 75 mg x 1.
Pt. anmodes om at henvende sig akut til skadestuen hvis han ikke selv er i stand til at kupere de tachycare anfald eller hvis der i forbindelse med anfaldene skulle opstå hidtil ikke kendte gener, eksempelvis i form af dyspnø eller brystsmerter.
Pt. er informeret omkring ovenstående og forstår og accepterer.
Pt. skal henvises til rp. kardiologisk amb. og skadesedlen sendes som henvisning.
Henvisningen sker på baggrund af de ophobede tilfælde med atrieflimmer."

Klageren bestilte den 6/3 2006 en rejse til Tyrkiet. Rejsen skulle finde sted i perioden 15/4 til og med 22/4 2006. Den 7/3 2006 blev klageren indlagt på hjertemedicinsk afdeling på R. Sygehus. Han var indlagt i to døgn, og af epikrise fra denne indlæggelse fremgår:

"71-årig mand, som indlægges pga. hjertebanken.
Har tidl. kendt hypertension samt atrieflimren. Herinde finder man supraventrikulær tachykardi med frekvens ca. 150. Ligner ikke på nogen måde en atrieflagren. Patienten sættes i Isoptin R.-behandling 240 mg x 1 og udskrives i velbefindende. Havde kortvarig åndenød efter indgift af 1 tablet, men kan godt gå i rask tempo senere på dagen uden kortåndethed."

Klageren blev indlagt igen den 10/3 2006 og den 1/4 2006 henholdsvis med diagnoserne tachycardia atrialis paroxysmatica og tachycardia nodalis paroxysmatica.

Da klageren ikke efterfølgende var i stand til at foretage den planlagte rejse, afbestilte han rejsen den 10/4 2006 og anmeldte afbestillingen af rejsen til selskabet ved skade-

anmeldelse dateret 18/4 2006. Til denne skadeanmeldelse vedlagde klageren en sygeerklæring fra R. Sygehus, hvor han havde været indlagt. Sygeerklæringen er dateret 10/4 2006, og af denne fremgår:

"Ovennævnte patient har siden nytår været indlagt tre gange på Kardiologisk Afd. M5, R. Amts Sygehus K.

Patienten venter i øjeblikket på videre udredning og undersøgelse på R.

Det frarådes, at patienten rejser udenlands."

Selskabet afviste ved skrivelse af 19/5 2006 at yde dækning for klagerens afbestilte rejse. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

"Du skriver i din anmeldelse til os, at du bestilte din rejse den 6. marts 2006 og at sygdommen, som er årsag til afbestillingen opstod den 7. marts 2006, hvor du blev indlagt til nærmere observation/behandling. Du oplyser også, at du tidligere er behandlet for samme sygdom, nemlig den 1. januar 2000.

Da der er tale om en bestående sygdom, har vi indhentet yderligere lægeoplysninger fra R. Amts Sygehus i K. Af lægeoplysninger kan vi se, at du første gang henvendte dig på skadestuen allerede den 3. marts 2006. Du henvendte dig på skadestuen, fordi du gennem de sidste par uger havde haft ophobede anfald af hjerterytmeforstyrrelser og den pågældende dag også havde målt forhøjet blodtryk.

Vi kan samtidig læse af lægeoplysninger, at du på grund af de ophobede tilfælde blev henvist til kardiologisk ambulatorium

...

Da forværring af din hjertelidelse således har været symptomgivende i ugerne inden, du bestiller din rejse og har medført skadestuebesøg 3 dage før du bestiller rejsen og at du tilmed ved dette skadestuebesøg blev henvist til nærmere undersøgelse, må vi desværre fortælle dig, at vi ikke kan betale erstatning for den afbestilte rejse."

Klageren har ved skrivelse af 22/5 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal ændre sin afgørelse. Han har til støtte for denne påstand anført:

"Den hidtidige sygdom som jeg har levet med uden de store problemer siden efteråret 1999 er Atrieflimren. Den er udelukkende blevet behandlet medicinsk med blodtrykssænkende tabletter (Selo-Zok). Og der har aldrig været tale om anden behandling af denne lidelse. Anfaldene har jeg altid selv på kortere tid kunnet bringe til ophør, bortset fra en enkelt gang ved årtusindskiftet.

Lægerne sagde på et tidligt tidspunkt efter sygdommens opståen, at 'I (min kone og jeg) skal ikke lade jer styre af denne sygdom. I kan bl.a. foretage de rejser, som I har lyst til'. Og det har vi efterlevet uden problemer. Jeg kan nævne at vi i denne periode bl.a. har vandret 2 gange gennem Samariakløften på Kreta (ca. 18 km) og været på safari i Sydafrika. Desuden har vi gennem de seneste 5 år 3 gange om ugen dyrket motion i det lokale fitnesscenter.

Ved henvendelse på skadestuen den 3.3.2006 p.g.a. ophobede anfald fandt skadestuelægen ikke grund til at ændre medicinering eller foretage anden behandling.

Da vi bestilte rejsen den 6.3.2006 havde vi således ingen betænkeligheder og var aldeles uvidende om at der efterfølgende skulle opstå en ny art hjerterytmeforstyrrelse.

Sygdommen som er årsag til afbestilling af rejsen er opstået akut den 7.3.2006 og konstateret af lægerne den 8.3.2006. Ved kontrolbesøg på R. i K. den 15.5.2006 oplyser lægen nu at der formentlig er tale om en hjerterytmeforstyrrelse benævnt AV nodal takykardi (AVNTR).

I forbindelse med denne sygdoms opståen/udbrud/konstatering ved EKG den 8.3. ændredes den årgamle medicinering til yderligere at omfatte Tambocor. Endvidere blev det besluttet at jeg skulle indstilles til videre behandling på R. Jeg skal gennemgå en 'overbrændingsbehandling' den 6.6.2006.

Det er således ikke et korrekt grundlag Topdanmark anvender i sin afgørelse når det nævnes at jeg tidligere er blevet behandlet for samme sygdom.

Det er heller ikke korrekt når Topdanmark anfører at det er skadestuen, der på baggrund af min henvendelse dér den 3.3.2006 henviser mig til kardiologisk ambulatorium.

Det rigtige forløb er, at jeg selv ultimo februar 2006 havde kontaktet egen læge for en vurdering af situationen, som i øvrigt ikke var ny for mig idet jeg tidligere har oplevet tilsvarende ophobede tilfælde, bl.a. ultimo september 2002. Lægen fandt det rigtigst at henvise mig til kardiologisk ambulatorium hvilket jeg orienterede skadestuelægen om den 3.3."

Selskabet har ved skrivelse af 13/6 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Vi har afvist at betale erstatning for den afbestilte rejse, fordi der ikke er tale om akut og uventet sygdom, jf. forsikringsvilkårenes punkt 29 Afbestillingsforsikring.

H.D.P.L. bestilte sin ferierejse den 6. marts 2006 på et tidspunkt, hvor forværringen af hans kroniske sygdom allerede havde været symptomgivende gennem flere uger og kun 3 dage forinden havde medført kontakt med skadestuen og en henvisning til yderligere undersøgelse."

Klageren har over for nævnet ved senere skrivelse af 7/12 2006 anført:

"... nærværende oplysning må have absolut relevans for anken og mine deri nævnte argumenter, hvorfor jeg beder om at oplysningen tilgår sagen:

For netop 6 måneder siden undergik jeg på R. den omtalte overbrændingsbehandling (se sagsfremstilling af 22/5-06, jf. side 1 nederste afsnit og pkt. 2, side 2). Jeg har indtil dags dato ikke observeret et eneste tilfælde af hjerterytmeproblemer, hvorfor det må konkluderes at den af lægerne d. 8. marts 2006 konstaterede ny hjerte-

rytmefejl - benævnt AV nodal takykardi (AVNTR) - nu med succes er effektivt behandlet.

Af indlysende grunde har jeg IKKE kunnet tage denne udvikling i betragtning bed bestilling af min og min kones rejsearrangement."

Selskabet fastholdt herefter ved skrivelse af 19/12 2006 sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 29 Dækningsomfang**

**A** Forsikringen dækker, når det kan dokumenteres i form af lægeerklæringer m.v., at sikrede ikke kan påbegynde rejsen på grund af:

...

3. lægeordineret sengeleje, som følge af akut og uventet sygdom/tilskadekomst

...

**B** Forsikringen dækker ikke, hvis en eksisterende lidelse/tilskadekomst er skyld i afbestilling, medmindre sygdommen/tilskadekomsten i de sidste 2 måneder inden forsikringens tegning har været i en stabil god fase.

...

**Stabil god fase**

Ved stabil god fase forstås, at sygdommen ikke har medført:

1. hospitalsindlæggelse,
2. ændring i medicineringen,
3. lægebesøg,
4. henvisning af læge til vurdering/behandling,
5. forværring uden at sikrede har søgt læge, selvom dette måtte formodes at være påkrævet.

Herudover er det en forudsætning, at sikrede ikke:

1. har standset behandlingen eller har fået afslag på behandling,
2. kendte behandlingsbehovet inde bestilling af forsikringen eller rejsen."

Nævnet udtaler:

Klageren havde gennem en årrække haft problemer med hjertet og henvendte sig umiddelbart inden bestillingen af rejsen den 6/3 2006 på skadestuen med kraftig hjertebanken. Han oplyste, at disse tilfælde havde været hyppige i den senere tid. Ligeledes på grund af hjerteproblemer kontaktede han ultimo februar 2006 sin egen læge, der fandt det rigtigs at henvise klageren til kardiologisk ambulatorium. På tidspunktet for bestillingen af rejsen var klageren således under udredning for dette forhold.

På denne baggrund finder nævnet, at rejsen ikke blev afbestilt på grund af en akut og uventet sygdom, og at det derfor ikke kan kritiseres, at selskabet har afvist at yde dækning for den afbestilte rejse

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson