764/07

Den 24. januar 2007 blev i sag nr. 69.455:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko og har forhøjet præmien som følge af en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har opkrævet selvrisiko og har forhøjet præmien med henvisning til, at der var tale om et hændeligt uheld, og at der derved ikke var mulighed for regres over for en ansvarlig skadevolder.

Det fremgår af sagen, at klageren under stormen den 8/1 2005 havde parkeret sin bil. Pludselig kom en tagplade af transparent materiale med to jerndragere flyvende fra et nærliggende stilladsfirmas oplagsplads. Tagpladen ramte klagerens bil, der derved fik en skade. Klageren kontaktede herefter stilladsfirmaet, der henviste ham til at anmelde skaden gennem sit forsikringsselskab. Af klagerens skadeanmeldelse dateret 10/1 2005 fremgår:

> "Tagpladens jerndragere slog hul i min højre bagdør og forårsagede en betydelig bule.
> Jeg kan ikke vurdere, om det vil være billigst at reparere døren eller at udskifte døren.
> ...

Vidner:

Tildragelsen blev observeret af vagten M. hos S., der var på vej for at rejse et skilt op. Tagpladen fløj videre, men faldt - midlertidigt - til ro i vejsiden. Vagten og jeg lagde den ind på fortovet fladt mod jorden mod en stander for at sikre den mod videre flyvning."

Selskabet afsluttede med skrivelse af 29/1 2005 skadebehandlingen og meddelte heri klageren:

"Den samlede skadeudgift er i alt 6.640,35 kr. (Den opkrævede selvrisiko er fratrukket beløbet).

Som det fremgår af din police, medfører skaden, at du skal betale en højere præmie fra og med 1.7.2005.

Vi har beregnet, at uheldet vil medføre en merpræmie på ca. 19.223,00 kr. i perioden frem til din forsikring får elitestatus. På vedlagte opgørelse kan du se beregningen og beløbene for de enkelte trin."

Som følge heraf anførte klageren i mail til selskabet afsendt 1/2 2005.

Herefter anførte selskabet ved skrivelse af 2/3 2005:

"Jeg har først nu fået oplysninger om modparten forsikringsselskab og police nr., hvorfor jeg vil forsøge at gøre krav over for Codan, hvor modparten er forsikret.

Dog kan jeg oplyse at der skal være foretaget forsømmelse vedrørende fastgørelse af den tagplade som er blæst af, for at modparten kan gøres ansvarspådragende, idet der den pågældende skadedag var stormvejr, hvor man normalt ikke vil kunne få et ansvarskrav igennem."

Modpartens selskab anførte efterfølgende ved skrivelse af 8/6 2005:

"Ud fra de oplysninger vi har fået, mener vi, at der er tale om et hændeligt uheld. Vores forsikringstager har efter vores opfattelse ikke begået nogen fejl, forsømmelser eller lignende, som har været årsag til skaden.

Vi kan derfor ikke anerkende nogen erstatningspligt, og som følge af det heller ikke betale erstatning."

Som følge af ovenstående skrivelse anførte selskabet ved skrivelse af 29/6 2005:

"Vi har nu fået svar fra modpartens selskab, som ikke vil vedkende sig ansvarlig, idet de oplyser at de omtalte tagplader, når de er på pladsen, ligger i nogle specielt konstruerede stålbure. De er fastgjort så det er muligt at transporter dem på en lastbil eller hejse dem op i 20-30 meters højde.

De mener derfor ikke at have begået fejl eller forsømmelser.

Vi vil derfor på ny fremsende opkrævning for selvrisiko på kr. 1.162,00 som policen er behæftet med."

Klageren protesterede ved mail afsendt 3/7 2005 over, at selskabet accepterede modpartens selskabs afvisning af ansvaret. Til støtte herfor anførte han:

"Der var ikke tale om, at et bur med plader kom flyvende, men der var tale om en plade, der enten ikke har været opbevaret i et bur af den omtalte type eller at buret ikke har været af en forsvarlig konstruktion/ikke været påpasseligt lukket."

Selskabet fremsatte herefter på ny kravet over for modpartens selskab. I skrivelse til modpartens selskab dateret 25/7 2005 anførtes det:

"Vi vender på ny tilbage til sagen idet vi har modtaget yderligere kommentarer fra vor part, som oplyser at der åbenbart har været en plade som ikke har været anbragt i det omtalte stålbur, eller også har dette ikke været forsvarligt lukket idet pladen kunne falde ned og ramme hans køretøj."

Efterfølgende foreligger der korrespondance mellem selskaberne med henblik på at fastlægge, hvorvidt modparten er ansvarlig for den skete skade. Modpartens selskab har fastholdt, at det ikke kan erkende erstatningspligten, hvorfor selskabet ved skrivelse af 8/11 2005 har tilskrevet klageren med henblik på at få oplyst navn og adresse på eventuelle vidner.

Klageren reklamerede i e-mail afsendt 14/11 2005 endnu en gang over, at selskabet ikke kunne få modpartens selskab til at anerkende sin erstatningspligt. I samme e-mail anførte klageren, at der var et vidne, og at han havde anført dette i skadeanmeldelsen.

Selskabet korresponderede endnu en gang med modpartens selskab om, hvorvidt der var en ansvarlig skadevolder i sagen. Modpartens selskab fastslog igen, at der ikke fandtes en ansvarlig skadevolder, da skaden alene kunne henføres til den kraftige storm den pågældende dag. Selskabet meddelte ved skrivelse af 31/1 2006 klageren, at selskabet ikke ville kunne gennemføre kravet over for modpartens selskabet, med mindre det kunne bevises, at modparten var ansvarlig for den skete skade.

Efter sagens indbringelse for nævnet indhentede klageren selv en vidneudtalelse. Vidnet har i erklæring dateret 31/8 2006 anført:

"	Ja	Nej	Usikker
Om efter middagen var det stormvejr og jeg havde et ærinde ude. Da jeg befandt mig på fortovet på V.loddet nær hjørnet af R.gade holdt en rød Volvo stationcar ved det modsatte fortov af den smalle gade, afventende på trafik på R.Gade.	☒	☐	☐
Pludselig kom en tagplade af bølgeplastic på jernramme flyvende fra oplagspladsen fra stilladsfirmaet M.-Stilladser V.loddet ..., K. ..., og ramte Volvo'en på højre side, hvorefter den hvirvlede videre hen mod mig på den anden side af V.loddet.	☒	☐	☐
Volvo'ens fører stod ud og vi hjalp hinanden med at	☒	☐	☐

bugsere pladen ind på fortovet.

Jeg kan ikke sige præcist, hvor fra på oplagspladsen pladen kom fra, men jeg kan sige, at jeg jævnligt ser plader ligge på oplagspladsen."	☒	☐	☐

Selskabet anførte herefter, at ovenstående vidneerklæring ikke var nok til at fastslå modpartens ansvar, da erklæringen ikke sagde noget om, hvorledes den skadevoldende tagplade var opbevaret inden skaden.

Klageren har ved skrivelse af 22/5 2006 over for nævnet nedlagt påstand om:

"(a) Jeg ønsker oplysning om præcist, hvilken bestemmelse i policen Tryg anvender til at flytte min forsikring fra elitestatus til dyrere kategori, alene fordi min bil har fået en skade, som jeg ikke har forårsaget.

(b) Idet jeg mener, at der ikke er grundlag for en sådan flytning, ønsker jeg den betalte merpræmie returneret.

(c) Hvis der mod forventning skulle være sådan bestemmelse i policen ønsker jeg, at Tryg gør gældende over for Codan, at deres argumentation ikke hænger sammen, hvorfor Codan må afholde skadesudgiften, således at Tryg kan returnere nævnte merpræmie."

Selskabet har ved skrivelse af 26/6 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"For at vi kan pålægge modparten ansvaret for uheldet, skal vi bevise, at modparten har udvist fejl eller forsømmelse. Ud fra de foreliggende oplysninger, kan vi ikke bevise, at tagpladerne under orkanen blev opbevaret uforsvarligt. Den omstændighed, at vores kunde efterfølgende har konstateret løse tagplader på pladsen, beviser desværre ikke, at dette også var tilfældet på uheldstidspunktet. Vores kundes forklaring omkring vidnet, tyder desværre heller ikke på, at vidnet har nogle muligheder for at udtale sig om, hvor tagpladen kom fra, og vi ser derfor ingen mulighed for at formå modpartens selskab til at anerkende erstatningspligten."

Ved efterfølgende skrivelse af 11/7 2006 anførte klageren:

"Side 2, 5. afsnit, i svaret anføres: 'For at vi kan pålægge modparten ansvaret for uheldet, skal vi bevise, at modparten har udvist fejl eller forsømmelse. Den omstændighed, at vores kunde efterfølgende har konstateret løse tagplader på pladsen, beviser desværre ikke, at dette også var tilfældet på uheldstidspunktet.' *Hertil vil jeg bemærke*: I det foreliggende tilfælde er der ikke tale om den almindelige borger, der måske ikke altid ved, om tagstenene ligger solidt. I den foreliggende sag drejer det sig om et professionelt stilladsfirma, der har lager på jorden og er vant til at skulle sætte ting op, så de skal kunne holde i alt slags vejr. Hvis der flyver noget fra et sådant firma, vil jeg mene, at det ville være rimeligt, at det er dette, der skal sandsynliggøre, at det ikke har udvist forsømmelighed.

...

Den næste sætning fortsat i svarets afsnit 5 på side 2 bliver næsten endnu mere bizar. Her anføres: 'Vores kundes forklaring omkring vidnet, tyder dette desværre heller ikke på, at vidnet har nogen muligheder for at udtale sig om, hvor tagpladen kom fra... ' *Hertil vil jeg bemærke*: For det første kan jeg ikke begribe, hvad der i skadeanmeldelsen ... leder Tryg til at antage, 'at vidnet [ikke] har nogen muligheder for at udtale sig om, hvor tagpladen kom fra... ' For det andet har hverken M. Stilladser A/S eller dets forsikringsselskab på noget tidspunkt nægtet, at tagpladen kom fra firmaets oplagsplads. For det tredje anføres i svaret side 2, 2. afsnit følgende: 'Vores kunde kender ikke navnet på vidnet, men hans arbejdssted, ...' Dette er fejlagtigt, således som det anføres på svarets side 1, 3. afsnit (seks afsnit tidligere i svaret): 'Endvidere havde vores kunde oplyst navnet på et vidne - M. som er vagt på hos S.', der er genbo til modparten, jf. skadeanmeldelsen side 2 ...

...

Taget generelt, så kan det være svært at undgå at få en fornemmelse af, at Tryk ikke reelt søger at varetage kundens interesse, men i virkeligheden ved dårlig information, herunder usammenhængende svar, lange svartider og overfladiske forsøg på at gøre kundens krav gældende over for modpartens forsikringsselskab, stræber efter at trætte forsikringstageren så meget, at denne holder op med at forfølge sagen. Jeg vil derfor fastholde min påstand om, at det er rimeligt, at Tryg returnerer

merpræmien mellem det hidtidige eliteniveau og de præmier, som Tryg har opkrævet fra 1. juli 1005.

Selskabet har som følge heraf ved skrivelse af 28/7 2006 anført:

"I den anledning skal vi bemærke, at det som udgangspunkt skadelidte, som kravstiller, der skal bevise, at en anden person eller firma er ansvarlig for en skade. Selvom der således objektivt kan konstateres, at der er sket en skade, er det ikke op til firmaet at bevise eller sandsynliggøre, at det ikke har udvist forsømmelighed.

Den 8. januar 2005 var en usædvanlig dag. Meget blev revet løs, hustage fløj af og mange forskellige genstande fløj gennem luften, og kom flyvende fra de mest uventede steder. Vi kan selvfølgelig ikke vurdere, hvilke oplysninger vidnet kan bidrage med, men ud fra vores kundes oplysning om, at vagten var på vej for at rejse et skilt op, har vi skønnet, at et vidneudsagn om, at en tagplade kom flyvende, ikke vil bevise, hvordan firmaet havde opbevaret den enkelte tagplade eller om den reelt kom fra et tag eller andet sted fra.

Herudover var vidnet alene angivet med et fornavn og arbejdssted, hvilket desværre ikke var tilstrækkelig identifikation til, at vi kunne tilskrive denne med henblik på at få en vidneerklæring. Såfremt vidnet kan fremkomme med yderligere oplysninger, der har afgørende betydning for sagen, således at modparten kan pålægges ansvaret for skaden på vores kundes bil, vil vi selvfølgelig være indstillet på at kontakte modpartens selskab på ny med henblik på en afklaring heraf."

Klageren svarede hertil ved skrivelse af 10/8 2006:

"For det første er jeg enig i, at det var en dag med et usædvanligt stormvejr. På den baggrund ville det have været naturligt, at Tryg allerede ved min anmeldelse mandag den 10. januar havde henledt min opmærksomhed på behovet for at søge indhentet dækkende vidneudsagn, så meget desto mere på baggrund af, at Tryg ved anmeldelsen blev gjort bekendt med bl.a. (1) at jeg havde startet ved at stille kravet til stilladsfirmaet, hvilket åbenbart er på tværs af branchens kutyme, hvorfor jeg blev

henvist til at henvende mig gennem eget forsikringsselskab, og (2) at jeg havde identificeret et vidne.

...

I svarets 4. afsnit anføres: '... var vidnet alene angivet med et fornavn og arbejdssted, hvilket desværre ikke var tilstrækkelig identifikation til, at vi kunne tilskrive denne [nok 'dette'] med henblik på at få en vidneerklæring.' *Hertil bemærkes*: Min respons af 11. juli 2006 viste, hvor enkelt det var at få identificeret vidnet med fuldt navn og telefonnummer, jf. den da vedlagte e-mail fra S. På den baggrund er det uforståeligt, at Tryg ikke nu straks skriver til den pågældende.

...

Endeligt vil jeg gerne tilkendegive undren med hensyn til, at der er flere elementer i min respons af 11. juli 2006, som Tryg ikke finder anledning til at kommentere på:

Ad afsnit 2: kravene til påpasselighed for 'et professionelt stilladsfirma, der har lager på jorden og er vant til at skulle sætte ting op, så de skal kunne holde i alt slags vejr... ' må være større end for almindelige borgere.

Ad afsnit 4: '... hvad der i skadesanmeldelsen ... leder Tryg til antage, at vidnet [ikke] har nogen muligheder for at udtale sig om, hvor tagpladen kom fra... '

Ad side 2, 7. afsnit i Trygs svar af 26. juni 2006 gøres en pointe ud af, 'at vores kunde har henvist til en mail af 7. juli 2005, som vi beklageligvis ikke har modtaget til sagen'. Jeg oplyste i min respons af 11. juli 2006, hvordan jeg mente, at Tryg kunne finde mailen hos sig selv. Når Tryg ikke skriver noget derom i svar af 31. juli 2006, må det vel tolkes derhen, at man har fundet mailen i arkiverne.

For god ordens skyld vil jeg tilføje, at jeg fastholder min påstand om, at det er rimeligt, at Tryg at returnerer merpræmien mellem det hidtidige eliteniveau og de præmier, som Tryg har opkrævet fra 1. juli 2005."

Herefter fremkom både selskabet og klageren med yderligere skrivelser til brug for nævnets behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

9. 69.455

"**Stk. 1.6 Præmietrin**

For forsikringer tegnet med 'præmieregulering efter skadesforløb' gælder:

Når forsikringen har løbet skadefrit ét år på samme præmietrin, rykkes frem til næste præmietrin indtil laveste præmietrin (præmietrin 10) nås.

For hver skade rykkes fra førstkommende hovedforfaldsdag 2 præmietrin tilbage i forhold til det præmietrin, der var gældende på skadetidspunktet.

Ved skade forstås forsikringsbegivenhed, der, direkte eller indirekte gennem udligning med andre krav, vil medføre udgift for Tryg."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes det, at det er den erstatningssøgende, der har bevisbyrden for, at modparten har udvist fejl eller forsømmelse i relation til den opståede skade.

Klageren har fået dækket sin skade af kaskoforsikringen, og da klageren har tegnet en forsikring med præmieregulering, er det indklagede selskab berettiget til at regulere præmien. Selskabet har, som det er praksis, gjort kravet gældende mod modparten, som dog har afvist erstatningspligten. Det vil herefter kræve en retssag for at få afgjort, om stilladsfirmaet er erstatningsansvarlig, og sådan en retssag er det indklagede selskab ikke forpligtet til at gennemføre og påtage sig procesrisikoen for.

Selskabets afgørelse er dog ikke til hinder for, at klageren selv anlægger en sådan sag for at få dækket sin selvrisiko.

10. 69.455

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson