764/07

Den 24. januar 2007 blev i sag nr. 69.457:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Rasmussen Assurance
Mæglere A/S
Søndre Allé 39
4600 Køge

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har indboforsikring hos Rasmussen Assurance Mæglere A/S, klager over, at selskabet har afvist at dække et anmeldt tyveri.

Selskabet har afvist at dække det anmeldte tyveri med henvisning til, at klageren ved forsikringens tegning afgav urigtige oplysninger om tidligere forsikringsforhold.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Det fremgår af sagen, at klageren tegnede en indboforsikring hos Rasmussen Assurance Mæglere A/S med virkning fra 1/1 2005. I forsikringsbegæringen dateret 16/2 2004 anførte klageren bl.a.:

"**8. Generelt**

Har De haft skader på tilsvarende forsikring inden for de seneste 3 år, eller har noget selskab opsagt eller afslået tegning af forsikring, stillet krav om skærpede vilkår, forhøjet præmie, særlige sikringskrav, forhøjet eller særlig selvrisiko?

Ja ☐ Nej ☒ Hvis ja - hvilke: "

Af selskabets acceptregler for tegning af indboforsikring fremgår bl.a.:

2. 69.457

"**HVILKE RISICI KAN IKKE FORSIKRES:**

...

- Kunder som inden for de sidste to år har haft belastende skade."

Den 23/9 2005 var der indbrud i klagerens lejlighed. Klageren opgjorde tabet som følge heraf til 57.725 kr.

Som følge af den anmeldte skade, fik selskabet foretaget undersøgelser af omstændighederne omkring forsikringen af P. Consult. Man undersøgte bl.a. klagerens tidligere forsikringsforhold, deriblandt en tidligere indboforsikring tegnet i et svensk selskab. Af rapport dateret 18/10 2005 udarbejdet som følge af disse undersøgelser, anførte konsulent P.E.N. bl.a.:

"Ved telefonisk henvendelse til Länförsäkringen i Skåne - ... - blev det bekræftet, at forsikringstageren M.S.L. havde været forsikret i selskabet ...

1. hemforsikring (indboforsikring) policenr. 23... - tegnet den 18. februar 2004 - og gået ud af kraft den 01. februar 2005 på grund af manglende betaling af forsikringspræmie. Der havde aldrig været betalt nogen præmie på den pgl. forsikring - selvom der havde været rykket flere gange.

...

Ved telefonisk henvendelse til Tryg forsikring/undersøgelsesafdelingen v. konsulent P.E.J. - blev det oplyst, at forsikringstageren M.S.L. havde haft tegnet indboforsikring og ansvarsforsikring på bil i selskabet i 2002, og at der havde været anmeldt 2 indboskader:

1. indbrud i personbil den 13. maj 2002 - hvor der blev stjålet en taske. Erstatning 5.480,- kr.
2. cykeltyveri den 04. september 2002 - erstattet med 1.900,- kr.

...

Ved telefonisk henvendelse til Topdanmark v/J.N. blev det oplyst, at der havde været tegnet 2 forsikringer - indboforsikring - samt ansvarsforsikring på bil, og der havde været anmeldt følgende skader:

- indboforsikringen - skade den 11. marts 2003, hvor der blev anmeldt indbrud i bil, hvorfra der blev stjålet en taske indeholdende spil/digitalkamera/mobiltelefon m.v. - og i forbindelse med denne skade blev der betalt 14.105,- kr. i erstatning."

Som følge af ovenstående rapport afviste selskabet ved skrivelse af 25/10 2005 at dække det anmeldte tyveri. Selskabet anførte i denne skrivelse:

"Vi har erfaret, at du tidligere har haft forsikring hos Tryg og Topdanmark og i perioden fra 2002 indtil tegningen af indboforsikringen hos Lloyds, anmeldt 3 skader på disse forsikringer.

Jævnfør din begæring hos Lloyds har du oplyst, at du ikke tidligere har haft skader på tilsvarende forsikring inden for de seneste 3 år.

Såfremt Lloyds havde haft kendskab til disse oplysninger på indtegningstidspunktet, ville Lloyds ikke have indtegnet indboforsikrings og vi er derfor af den opfattelse, at der ved forsikringens indtegning er givet urigtige oplysninger jf. Forsikringsaftalelovens § 6."

Herefter skrev O.L. som rådgiver for klageren en skrivelse dateret 19/4 2006 til selskabet. O.L. anførte i denne skrivelse:

"M. [klageren] har ikke været opmærksom på, at 2 tidligere indbrud i hans bil skulle oplyses som tidligere indboskade, derfor blev der svaret nej til dette. Samtidig tænkte M. slet ikke på, at han også havde haft et cykeltyveri.

Hvorfor indhentede Rasmussen Assurance ikke disse oplysninger på tegningstidspunktet for indboforsikringen og ikke først på skadetidspunktet?

Dette forhold er ikke acceptabelt, idet dette har været en falsk tryghed for M. Begrænsningen har ikke været oplyst, og M. har ikke bevidst tilbageholdt oplysningerne."

Selskabet anførte ved efterfølgende skrivelse dateret 26/4 2006:

> "Da M. indtegner sin forsikring skriver han, at han ingen skader har haft på hverken sin bilforsikring eller sin tidligere indboforsikring.
>
> Af samme årsager indhenter vi selvfølgelig ingen oplysninger omkring M.s tidligere forsikringsforhold!
>
> Havde han ved begæringer besvaret disse positivt at der tidligere havde været skade, så ville Lloyds acceptregler ikke have været opfyldt.
>
> Dette er derfor jf. vores skrivelse af 25. oktober en direkte en svigagtig oplysning.
>
> Vi kan ikke via Lloyds tegne forsikringer på kunden som har haft skader inden for de sidste 3 år."

Klageren har ved skrivelse af 22/5 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække tabet som følge af et anmeldt tyveri. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Jeg tegner indboforsikring hos Rasmussen Assurance Mæglere, Lloyds, pr. 1. januar 2005. I den forbindelse har jeg udfyldt et spørgeskema, hvorpå der bliver spurgt om der tidligere har været skader. Dette svarede jeg nej til. Jeg svarede ud fra, at jeg ikke havde haft skader på mit indbo i lejligheden. Jeg tænkte ikke på, at jeg 2 år tidligere havde fået en cykel stjålet. Ej heller tænkte jeg på, at jeg havde haft 2 indbrud i min bil inden for de sidste 2-3 år og at dette hører under min indboforsikring.
>
> ...
>
> Jeg mener, at forsikringsselskabet, når de har denne 'interne' regel, skulle have undersøgt grundlaget for tegningen af indboforsikringen nøje, og ikke vente til en eventuel skade. Jeg har i de 9 måneder været overbevist om, at jeg selvfølgelig havde en indboforsikring. Jeg har ikke haft en ærlig chance for at vide, at jeg havde svaret forkert og for at tegne min forsikring et andet sted. Jeg har jo ingen fordel af at svare forkert. Enhver ønsker jo kun at være forsikret i håb om aldrig at far brug for dette."

5. 69.457

Selskabet har ved skrivelse af 22/6 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet, og henviser i den forbindelse til den udarbejdede rapport dateret 18/10 2005.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen bemærker nævnet, at klageren i forbindelse med tegningen af forsikringen har udfyldt og underskrevet en begæring indeholdende risikooplysninger. Nævnet finder, at det af bilaget med tilstrækkelig tydelighed fremgår, at spørgsmålet om tidligere skader angår alle skader anmeldt på indboforsikringen.

På denne baggrund - og idet bemærkes, at nævnet efter det oplyste må lægge til grund, at selskabet ikke ville have indtegnet indboforsikringen, hvis klageren havde afgivet korrekte oplysninger om sit tidligere skadeforløb - kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har annulleret familieforsikringen som sket og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte tyveri.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson