765/07

Den 7. februar 2007 blev i sag nr. 69.464:

xxxxx xx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt ligedeling af skylden i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt ligedeling med henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/11 2005 var impliceret i et færdselsuheld på en parkeringsplads. Klageren anførte i sin skadeanmeldelse dateret 11/11 2005:

> "Jeg er kørt ud af en p-bås, gør klar til at køre og bliver da ramt på min højre forskærm + hjulet af modparten som bakker ud."

Modparten har i brev vedlagt skadeanmeldelse dateret 16/11 2005 anført:

> "Jeg holder på p-pladsen og skal bakke bilen ud af en bås for at komme hjem.
>
> Jeg orienterer mig via bagruden om, der er biler bag mig. Det er der ikke. Bilen sættes i bakgear, jeg begynder at bakke stille og roligt ud, mens jeg holder øje med eventuelle bevægelser bagved bilen.

Der er fortsat ingen bevægelser bagved bilen.

Da jeg næsten er ude, kører jeg sammen med en anden bil. Jeg har ikke set modparten, da hun ikke var der, og der var ikke lys/baklys på andre biler, da jeg begyndte at bakke ud.

Modparten oplyste mig efter sammenstødet, at hun havde set mig hele tiden. Så forstår jeg ikke, at hun begynder at bakke, førend jeg er kørt væk.

Hun kunne også have givet sig til kende og dytte inden skaden var sket. Så havde jeg nået at stoppe bilen."

Klageren har ved skrivelse af 21/5 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at hun skal fritages for skyld i det anmeldte færdselsuheld. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg kører til L. gymnastiksal ved L.skolen torsdag d. 3. november kl. ca. 18.20. Det er mørkt.

Jeg ser en stationcar holde i venstre side af parkeringspladsen. Den holder stille med lys på. Jeg kører forbi bilen og kører ind til højre i en parkeringsbås.

Jeg sætter min datter af der skal til gymnastik. Der er en del biler og mennesker på dette tidspunkt.

Jeg orienterer mig om forholdene er til, at jeg kan foretage en udkørsel af båsen.

Stationcaren holder stadig stille med lys på, den har ikke baklygterne tændt på det tidspunkt. Jeg ser, at der er fri bane og foretager en udkørsel. Jeg bremser og sætter bilen i første gear. Idet jeg sætter bilen i første gear ser jeg, at stationcaren har tændt baklygterne og foretager en udkørsel fra parkeringsbåsen.

Jeg overvejer at sætte bilen i bakgear og kører mere tilbage, men kan ikke, da der nu går mennesker bag ved min bil. Jeg ser, at jeg ikke kan komme fremad, da stationcaren nærmer sig min bil. Jeg vil trykke på hornet, men når det ikke. Modparten påtager sig det fulde ansvar for ulykken, og siger at hun ikke så mig.

Hun foreslår, at skaderne bliver lavet udenom forsikringen da ejeren af den anden bil er mekaniker og at det af den grund ikke vil koste han så meget som hvis det går gennem forsikringen.

3. 69.464

Jeg klager over afgørelsen, da jeg mener, at jeg er uden skyld og ikke har mulighed for at undvige ulykken, uden at pådrage menneskelig eller materiel skade.
Jeg orienterer mig som jeg skal, kigger mig omkring, ser at der er fri bane og kigger i den retning jeg kører - bagud.
Jeg vil forsøge at afværge kollisionen, men har ingen mulighed for det.
Min bil holder stille og er sat i første gear, klar til at køre fremad.
Derfor mener jeg at jeg er uden skyld."

Selskabet har ved skrivelse af 19/6 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Der er ingen uvildige vidner til uheldet, som kan bekræfte klagers oplysning om, at hun holdt stille, da modparten begyndte at bakke.

Af Forsikringsoplysningens folder 'Ansvar ved sammenstød' punkt 12, fremgår det, at ansvaret ligeledes, når der er tale om sammenstød mellem bakkende.

Parterne er ikke enige om, hvem der bakkede først, samt om hvem der holdt stille da skaderne skete, og ved modstridende forklaringer er det normal praksis, at ansvaret for uheldet ligedeles.

Ansvarsfordelingen er den samme - ligedeling - uanset om der er tale om sammenstød mellem 2 bakkende parter, eller om der er tale om modstridende forklaringer."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke på det foreliggende grundlag at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson