766/07

Den 21. februar 2007 blev i sag nr. 69.468:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet Viator
v/Europ Assistance A/S
Teglværksgade 37, 4.
2100 København Ø

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring PLUS i Forsikringsselskabet Viator, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en ødelagt ferie.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet henviser til, at der er udbetalt erstatning svarende til lægeerklæringen fra den behandlende læge på destinationen.

Det fremgår af sagen, at klageren havde tegnet en rejseforsikring PLUS for en rejse i perioden 11/2 - 25/2 2006. Klageren henvendte sig den 14/2 2006 til en læge, da hendes fod var meget hævet. Lægen anførte i lægeerklæring af 20/2 2006:

"**WAS ATTENDEN FROM:** 14/02/2006 **TO** 20/02/2006

DIAGNOSIS TENDINITIS DEL TENDOM DE AQUILES.

TREATMENT IN THE CLINIC
INFILTRACION (CELESTONE CRONODOSE 1 ML).
FELDENE 1AMP + INZITAN 1 AMP IM X 3 DIAS.
TENSOPLAST.
MULETAS.

TREATMENT IN THE HOTEL
FELDENE FLAS 1 TAB/DIA X 1 SEMANA.
NERVOBION 2COMP/DIA X 1 SEMANA.
FLOGOPROFENO (SPRAY) 3V/DIA X 1 SEMANA.

CONTROL
15-02-06, 16-02-06, 20-02-06.

WAS SENT TO THE HOSPITAL YES.

WAS RECOMMENDED	**REST**	7	**DAYS**
	NOT SWIMMING FOR	7	**DAYS**
	CONSULTIG THE DR. AT HOME?		YES."

Klageren fik efter aftale med lægen sin fod undersøgt igen den 24/2 2006. Lægen anførte i anledning af dette besøg [i dansk oversættelse]:

> "24/02/06.
> Fjernelse af Tensoplast bandagen. Patienten har det meget bedre, moderat smerte og ingen tegn på inflammation.
> Skal fortsætte med Movisilin Gel og elastik forbinding 'støtte strømpe'."

Efter hjemkomsten anmeldte klageren den ødelagte ferie til selskabet. I skadeanmeldelse af 7/3 2006 anførte hun:

> "Mandag d. 13-2-06 var vi ude at gå en lang tur. Om aftenen begyndte min fod at hæve voldsomt med smerter til følge. Søgt læge tirsdag fik den tømt for væske og fik den tapet og kom til at gå med krykker da jeg ikke måtte gå på foden."

Selskabet accepterede ved skrivelse af 6/4 2006 at udbetale erstatning svarende til 6 feriedage. Selskabet anførte i denne skrivelse:

> "Af de modtaget lægelige bilag fremgår det at De skulle hvile og ikke måtte bade i 7 dage i perioden d. 14/2 - 20/2 2006.
>
> I beregningen af retten til mistede feriedage, indgår dagen for første lægebesøg ikke d. 14/2 2006. Det samme gør sig gældende for hjemrejsedagen, denne tæller heller ikke med.
>
> Da De er berettiget til erstatning på baggrund af, at den primære aktivitet ikke kunne udføres, er det alene Dem som skadelidte der udbetales erstatning for.
>
> De har derfor krav på erstatning for dagene d. 15/2 - 20/2 2006. Dette udgør 6 dage.

Rejsens pris per dag for 1 person udgør DKK 457,00. Dette beløb ganget med 6 dage bliver i alt DKK 2.742,00."

Klageren gjorde ved e-mail afsendt 8/4 2006 indsigelse mod selskabets afgørelse og anførte:

"Ud fra sagens karakter er det min klare opfattelse at der ikke i afgørelsen er taget højde for videre behandling på hospital fra den 20/2-24/2-2006 hvilket helt klart i jeres forsikrings police berettiger til en ny rejse, og ikke som i jeres afgørelse kun erstatning for 6 dage.
Jeg fik på hospitalet yderligere medicin og støttestrømpe og skulle fortsætte med krykker.
I følge aftale med hospitalet skulle jeg komme dagen før hjemrejse igen for at tage stilling til det videre forløb.
Det betragtes hermed som en selvfølge at sagen tages op på ny, ellers må der fortages yderligere retslige skridt.
Det er komplet uacceptabelt da der ifølge lægelige og hospitalets papirer ingen tvivl kan være"

Selskabet gennemgik herefter klagerens sag igen, og anførte ved skrivelse af 2/5 2006:

"Vores målsætning er at De får den erstatning som De er berettiget til i henhold til den købte forsikring. For at De har ret til erstatning fra Deres rejseforsikring skal den opståede skadebegivenhed bekræftes med en lægeerklæring der er skrevet af **den behandlende læge på destinationen**.

Af lægeerklæringen skal der endvidere fremgå en diagnose, behandlingsformen samt **hvor mange dage De var sygemeldt** og blev ordineret sengeleje eller på anden måde ikke kunne deltage i rejsens primære aktivitet. Ud fra dette vil der så ske en udregning af erstatningen.

Det er beklageligvis ikke dokumentation nok, med den skadelidtes egen version af det indtræffende. Ved skader som f.eks. tyveri samt transportforsinkelse skal der eksempelvis indsendes en politirapport eller en rapport fra luftfartsselskabet om forsinkelsen som dokumentation for at forsikrede har været udsat for en skade dette bliver sammenlignet med forsikredes egen version af det skete.

I Deres skadesag har vi modtaget 2 lægeerklæringer hvoraf det fremgår at De har været sygemeldt i 7 dage. Vi har ligeledes udbetalt Dem erstatning for disse tabte feriedage, med undtagelse af den første dag da dette er en karens dag.

På baggrund af den manglende dokumentation som beviser at De har været sygemeldt udover perioden kan vi beklageligvis ikke imødekomme Deres krav om yderligere erstatning."

Klageren har ved skrivelse af 26/5 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde en erstatningsrejse til klageren. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Havde været ude at gå en tur. Om aftenen var min fod meget hævet. Var ved læge næste dag som sagde at der var betændelse min fod, fik medicin og kom på krykker, da jeg ikke måtte støtte på den. Efter 7 dage blev jeg sendt på hospitalet hvor min fod blev tapet op skulle stadig gå med krykker, fik ny medicin. For at tage stilling til det videre forløb fik støttestrømpe som jeg skulle bruge."

Selskabet har ved skrivelse af 27/6 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Af de modtaget lægelige bilag fra den behandlende læge på destinationen, fremgår det at klager søgte læge første gang den 14/2 206 og på baggrund af behandlingen bliver ordineret hvile og ikke måtte bade i perioden den 14/2 - 20/2 2006 ... På baggrund af lægeerklæringen erstatter vi for 6 tabte feriedage. Det fremgår ligeledes at klager har været til kontrol d. 20/2 2006 og den 24/2 2006.
>
> På baggrund af at der ikke foreligger en lægeerklæring fra den behandlende læge på destinationen med ordination af hvile eller klager på anden må de ikke kan deltage i rejsens primære aktiviteter udbetales der ikke erstatning for perioden den 21/2 - 25/2 2006.
>
> I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 12. Erstatningsrejse, fastholder vi således vor afgørelse af sagen, idet klager har ret til erstatning for tabte feriedage men ikke en ny rejse da mere end halvdelen af rejsen ikke er ødelagt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**12. Erstatningsrejse (gælder for rejser af op til en måneds varighed)**
> ...
> 2. Dækningsomfang.
>
> Såfremt forsikrede, efter rejsens start bliver *akut syg* eller kommer til skade, og derved:
> ...
> - ifølge lægeerklæring ikke kan udøve den aktivitet, som var rejsens primære formål,
>
> ...
> ydes erstatning med et beløb svarende til en dagsandel af rejsens pris, for de feriedage der bliver ødelagt som følge af ovenstående. Såfremt hændelsen medfører at mere end halvdelen af ferie ødelægges jf. ovenstående, kan forsikrede, i stedet for dagserstatning, vælge en ny rejse.
> ...
> 4. Begrænsninger.
> Der ydes maksimalt én gang erstatning for ødelagt ferie pr. person pr. rejsedag. Den dag forsikrede, af behandlende læge, bliver ordineret sengeleje, hospitalsindlagt, af-

bryder sin rejse, eller den første dag, hvor forsikrede ikke kan udøve den planlagte ferieaktivitet jf. pkt. 2, betragtes som karensdag, hvor forsikringen ikke erstatter ødelagt ferie, ligesom denne dag ikke indgår i beregningen af retten til en ny rejse. Det samme gør sig gældende for den planlagte hjemrejsedag, for hvilken der således ikke ydes erstatning, ligesom denne dag ikke indgår i beregningen af retten til en ny rejse. Der ydes ikke erstatning udover forsikringsperioden, ligesom perioden for en lægeordination tidligst regnes fra første lægebesøg, og alene kan ordineres af den lokale læge på feriestedet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige oplysninger, finder nævnet, at klageren ikke ved lægeerklæringer har dokumenteret, at hun ikke kunne udøve den aktivitet, der var rejsens formål, i mere end 7 dage. Det kan således ikke kritiseres, at selskabet har udbetalt erstatning for 6 tabte feriedage i henhold til forsikringsbetingelserne.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson