764/07

Den 24. januar 2007 blev i sag nr. 69.472:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en tandskade.

Selskabet har med henvisning til tandsættets tilstand forud for ulykkestilfældet afvist at dække skaden på +3 og har med hensyn til +4 alene tilbudt implantat og krone, men ikke bro.

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/4 2005 anmeldte, at hun under billardspil den 1/4 2005 fik overbalance og slog hovedet mod kanten af billardbordet. Af tandlægeerklæring dateret 25/4 2005 har klagerens tandlæge foreslået en 4-leddet MK-bro og ekstraktion af +3 til 18.611 kr. Selskabet indhentede oplysninger, herunder røntgenbillleder fra klagerens tandlæge og afviste ved skrivelse af 23/6 2005 at dække skaden med henvisning til, at røntgenbilleder af 5/4 2005 viste, at der var næsten totalt knogletab mellem +3 og +4, hvilket skyldtes forudbestående lidelse. Af oplysningerne fra klagerens tandlæge fremgår i øvrigt, at klageren i forvejen havde bro fra +4 til +7.

Den 9/6 2005 anmeldte klageren skaden på ny. Skadeanmeldelsen var bilagt en ny tandlægeerklæring dateret 13/6 2005, hvoraf fremgår, at +4 er beskadiget. Behand-

lingsforslaget er to implantater og en treleddet bro på implantaterne til en samlet pris på 39.939 kr.

Efter at have modtaget selskabets afslag baseret på den første skadeanmeldelse anmodede klagerens tandlæge ved skrivelse af 19/8 2005 selskabet om at revurdere skaden på +4. Af skrivelsen fremgår:

> "Opklaringen ved +3,4, som ses på rtg. fra d. 5/4-05, stammer sandsynligvis fra +3, da der ses begyndende opklaring på tidligere rtg.
> Rodfrakturen på +4 er så opstået ved traumet d. 1/4-05, som anmeldt.
> Rodfrakturen konstateres først endeligt d. 2/6-05, p.g.a. hævelse udenfor roden og derefter opklapning, hvor sikker diagnose kunne stilles, og tanden fjernes."

Selskabet svarede ved skrivelse af 3/11 2005 til klagerens tandlæge:

> "Røntgenbilledet fra 5. april 2005 viser knoglenedbrydning omkring tænderne +3 og +4. Ifølge dit brev af 19. august 2005 fremgår det, at opklaringen ved +3 og +4, som ses på røntgen fra 5. april 2005, sandsynligvis stammer fra tanden +3, da der ses begyndende opklaring på tidligere røntgenbilleder.
>
> Røntgenbillederne fra 25. september 2003 og 5. april 2005 viser tanden +3, som er rodfyldt og restaureret med en støbt opbygning og en VMK-krone. Rodfyldningen mangler ca. 4-5 mm til rodspidsen, det vil sige, at der ses kun ca. 1-2 mm rodfyldningsmateriale (gutta perka) apikalt til stiften, som i almindelig praksis ikke anses for at være sufficient. Desuden viser disse 2 røntgenbilleder marginalt knoglefæstetab både mesialt og distalt til tanden +3. Opklaringen apikal er tegn på infektion ved rodspidsen, sædvanligvis forårsaget af bakterie ved rodkanalen. Marginalt knoglesvind kan enten være tegn på paradentose eller en revne i tandroden.
>
> Da der er cementeret en støbt opbygning i rodkanalen, kan denne årsag ikke udelukkes.
>
> Vedrørende tanden +4 er det oplyst i tandlægejournalen, at broen (+4 - +7) den 25. september 2003 var løs på +4, forårsaget af caries. Broen fjernes, ligeledes exkaveres caries og tanden +4 rodbehandles og en titan stift cementeres i rodkanalen.

Røntgen fra 25. september 2003 viser tanden +4 med en meget kort krone, som ikke er i stand til at yde den nødvendige retention til broen.
Den 8. februar 2005 (iflg. journalen) er tanden +4 aflastet.
Røntgen fra 5. april 2005 viser broen, hvor kanttilslutningen af kronen/bropillen på tanden +4 er utilstrækkelig.

Det er således ikke skaden den 1. april 2005, der er årsag til den nu foreslåede behandling, men derimod tændernes tilstand inden skaden.

Vi må derfor fastholde vores tidligere afgørelse af sagen, og beklager at vi ikke kan hjælpe i denne sag."

Selskabet fastholdt ved skrivelse af 20/12 2005 til klagerens tandlæge afslaget på dækning. Efter en fornyet henvendelse fra klageren revurderede selskabet afslaget og meddelte ved skrivelse af 9/2 2006 til klageren:

"Vores tandlæge har igen set på oplysningerne om den tandskade, du fik 1. april 2005.

På grund af forudbestående lidelse på tanden +3 kan vi ikke tilbyde erstatning.

Derimod dækker vi implantat og krone på +4, men ikke en hel bro."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække tandskaden fuldt ud. Klageren har anført, at hun efter sin tandlæges udsagn ikke har paradentose eller andre skavanker.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 15/6 2006 til nævnet anført:

"- At tand +3 er væsentligt svækket inden ulykken i form af opklaring, knoglefæstetab, rodfyldt, støbt opbygning med krone og utilstrækkelig gutta perka,
- At tand +4 ligeledes er svækket inden ulykken i form af exkavering af caries, rodbehandling, titan stift cementeret i rodkanal, meget kort krone som ikke yder

nødvendig retention til broen, som senere bliver aflastet, dog er kanttilslutning af krone/bropille utilstrækkelig,

- At sikredes tandlæge medgiver, at +3 er svækket i form af opklaring,
- At sikrede trods svækkelsen af tand +4 får dækket udgifter til et implantat og en krone,
- At sikrede ikke kan få dækket udgifter til en bro, idet erstatningen ikke kan være større end det, der svarer til udbedring af en intakt tand og
- At vi til støtte for vores afgørelse skal henvise til AK 67.044, 61.387 og 62.442."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter tandskadedækningen?**

3. Rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling

...

En tandskade kan ikke medføre større erstatning end det beløb, der svarer til den nødvendige behandling af en sund tand. Dette gælder uanset, om en beskadiget tand eventuelt er led i en bro, at nabotænder mangler, eller at en beskadiget tand i forvejen var svækket."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder tandlægejournalerne og udtalelsen dateret 19/8 2005 fra klagerens tandlæge, finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning end tilbudt af selskabet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson