769/07

Den 10. april 2007 blev i sag nr. 69.475:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Industriens
Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i forbindelse et ansættelsesforhold blev omfattet af en pensionsordning i Industriens Pensionsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale helbredsbetingede ydelser.

Selskabet har afvist at udbetale invalidesum med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke var nedsat med mindst halvdelen, da hun ved udgangen af september 2002 overgik til hvilende medlemskab. For så vidt angår løbende ydelser har selskabet henvist til, at klagerens erhvervsevne ikke var nedsat med mindst 2/3, da hun ved udgangen af september 2003 udtrådte som medlem.

Det fremgår af sagen, at klageren blev optaget som medlem af pensionskassen den 18/11 2000. Hun fratrådte den pensionsgivende stilling den 2/6 2001 i forbindelse med, at arbejdsgiveren gik konkurs. Selskabet oplyste i den forbindelse ved skrivelser af 14/12 2001 og juli 2002 om muligheden for at fortsætte som selvbetaler. Uden reaktion herpå meddelte selskabet ved skrivelse af 17/8 2003, at klagerens medlemskab ophørte, og at hendes opsparing, som udgjorde 2.382,08 kr. ville blive udbetalt ultimo september 2003 på grund af beløbets størrelse.

Den 15/8 2004 udfyldte og underskrev klageren ansøgning om helbredsbetingede ydelser.

Af ressourceprofil dateret 13/12 2004 fremgår:

"**Samlet ressourceprofil**

Der drejer sig om M. på knap 25 år, der har været kendt i systemet siden feb. 99 dog afbrudt af korterevarende arbejdsforhold. Hun har de senere år haft tiltagende rygproblemer. Hun besidder mange ressourcer og har et godt arbejdsmarkedsperspektiv, men der er væsentlig barrierer i forhold til ryggen. Det vurderes ikke, at der skal satses på egentlig boglig uddannelse, idet hun ikke ville kunne magte dette pga. ordblindhed ligesom hun ikke kan sidde særlig længe. Vurderingen er, at der skal satses på ufaglært arbejde, hvor der tages de fornødne skånehensyn. Det er vurderet fra lægelig side, at tilstanden er kronisk, men der hersker dog nogen divergens mht. egentlig diagnose, men som beskrevet fra F. Rygcenter v. K.H., så er det sjældent man kan finde forklaringen på patientens kroniske rygsmerter v. røntgen og CT-skanning.

Borgerens vurdering - evt. uenighed.

Jf. Forvaltningslovens Kapitel 5 (partshøring).

• **Arbejdsevnevurdering**

Som beskrevet så har M. været forsøgt i en del arbejdsprøvninger sidst på R. B. montage og i en ekstern praktik på beskyttet værksted i L. Det ugt. timetal svarer til ca. halvdelen af en normal arbejdsuge. På baggrund af de helbredsmæssige problemer og de faglige og praktiske kompetencer, så vurderes revalideringsmulighederne for værende udtømte, idet hun ikke via denne vej vurderes at kunne blive selvforsørgende. Arbejdsevnen vurderes nedsat i et sådant omfang, at fleksjob er eneste mulighed.

• Handleplan og aktiviteter

Det indstilles, at der bevilges fleksjob med et tilskud på 50 %."

3. 69.475

Klageren blev med virkning fra 21/2 2005 ansat i fleksjob med 2/3 løntilskud. Af bevillingen fremgår:

"***Jobbeskrivelse/Skånehensyn:***

Opgaver/skånehensyn

Udstansning af emner ved hydraulisk presser

Bemærkninger

Har dårlig ryg og behov for fri om onsdagen.

...

Timetal *(Fuld tid/andet ugentligt timeantal):* 18."

Af erklæring dateret 12/4 2005 fra speciallæge i ortopædisk kirurgi P.H. fremgår bl.a.:

"**Aktuelle ulykkestilfælde**

Der er ikke tale om noget ulykkestilfælde, men i forbindelse med graviditeter i 1998 samt i 2000 tilkom der svære, specielt lave lændesmerter. Blev tolket som bækkenløsning, det skal dog bemærkes, at der på intet tidspunkt har været smerter fortil i symfysen. Blevet behandlet primært med fysioterapeutisk behandling, men har i hele forløbet haft de lavtsiddende lændesmerter, der umuliggør belastninger, Der er røntgenologisk påvist arkolyse af L5 samt let discusdegeneration, ingen spondylolistese. Siden henvist til rygophold på F. Sygehus, hvor hun var fra 18.08.03 til 04.09.03 med såvel træning som psykologbehandling og lægefaglig vurdering. Der blev konkluderet, at det drejede sig om en varig lidelse. Der er ikke iværksat yderligere behandlingsregimer eller tiltag.

Socialt

Rekvirenten er uddannet med folkeskolens 10. klasse, har derefter arbejdet ufaglært på slagteri samt på gardinfabrik og senest på fiskefabrik, der lukkede. Har været sygemeldt siden 2001/2002. Siden været i arbejdsprøvning på plejehjem og ligeledes på dørfabrik med 2-3 timer dagligt. Er nu kommet i fleksjob og har været det i de sidste 2-3 måneder, hvor hun alt i alt kan komme op på at arbejde 18 timer om ugen. Arbejdet er på D. Maskinfabrik i Aa. Arbejdet er varierende, således at der kun er primært lettere funktioner. Såfremt der er løft, vil kolleger hjælpe hende. Er meget

glad for arbejdet. Føler absolut ikke, hun kan arbejde mere end de 18 timer om ugen. Bor i villa med samlever, der er jernstøber på samme virksomhed. Der er 2 børn på 4 og 6 år i forholdet.

...

Resumé

Rekvirenten udviklede i forbindelse med graviditeter i henholdsvis 1998 og 2000 recidiverende og kroniske lave lændesmerter initialt tolket som bækkenløsning, der har dog på, intet tidspunkt været smerter fortil over symfysen. Rekvirentens klager er lave lændesmerter, der bliver accentueret: ved løft og belastning. Smerterne strækker sig op ad ryg op til nakke og medfører svær hovedpine. Objektivt er der fundet normale neurologiske forhold. Der er en øget lumbal lordose. Røntgen viser en grad l spondylolistese og bilateralt arkolyse L5. Arbejdsmæssigt er rekvirenten arbejdsprøvet x flere. Kan i nuværende fleksjob maksimalt arbejde op til 18 timer om ugen.

...

Konklusion

Konkluderende findes der følger i form af lavtsiddende lændesmerter. Der er fuld overensstemmelse mellem klager og objektive fund. Tilstanden skønnes stationær. Rekvirentens erhvervsevne er nedsat med minimum 50 %. Har således dokumenteret kun at kunne arbejde op til 18 timer om ugen og dette endda med besvær. Hvad angår varigheden af patientens lidelse er den selvfølgelig varig. Rekvirenten er ikke sufficient udredt med henblik på kirurgi. Bør via egen læge henvises til Rygkirurgisk Afd. , Aa. Sygehus med henblik på formentlig en MR-skanning og testkorsettering for at se, om man kan stabilisere rekvirentens arkolyse og diskrete glidning mellem L5 og korsben."

P.H. har på forespørgsel fra selskabet i skrivelse dateret 20/5 2005 suupplerende oplyst:

"Der er forespurgt om M.N.s erhvervsevne er nedsat inden for alle erhverv. Jeg vil mene, at rekvirentens erhvervsevne er nedsat i enhver type erhverv, idet hun har smerte i ryg ved enhver form for belastning.

Stationære tidspunkt må være omkring marts 2003, hvor hun afsluttede rygophold på F. Sygehus. Der er ikke iværksat yderligere behandling siden da."

P.H. har i skrivelse dateret 23/6 2005 supplerende oplyst:

"Rekvirenten har telefonisk henvendt sig og anfører, at hun og egen læge mener, at stationære tidspunkt er april 2002 og ikke marts 2003. Dette må være en skønssag, idet hun afsluttede rygophold på F. Sygehus marts 2003 og siden er der ikke givet yderligere behandling."

Klagerens læge har i statuserklæring dateret 8/7 2005 anført:

"Der spørges til om der er tale om varig lidelse. Dette må konstateres fra Rygcentret, den 29/09-2003 ligeledes konkluderet, at tilstand er varig.

Der spørges til om der er behandlingsmuligheder. Pt. var på Rygcentret i september 2003. Hun var her igennem et intensivt forløb i forhold til undersøgelse samt vejledning i øvelser til lindring af generne. Der blev ikke konstateret yderligere behandlingsmuligheder udover vedligeholdelse."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale helbredsbetingede ydelser. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 9/5 2006 anført:

"Industriens Pensionsforsikring A/S sender mig til speciallæge for at få sagen afgjort. Der får jeg at vide at stationært tidspunkt er januar 2002 men han glemmer at skrive det på speciallægeerklæringen. Så beder Industriens Pension om stationær tidspunkt. Han skriver marts 2003 så får jeg afslag pga. jeg var hvilende medlem d. 1. september 2002. Så ringer jeg til speciallægen P.H. og siger at han har skrevet forkert dato. Han siger det er en skønssag fordi jeg var på rygophold på F. Sygehus marts 2003. Men det mener jeg ikke har noget med det at gøre så bliver jeg straffet fordi der var over et års ventetid på rygcentret."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 15/6 2006 til nævnet sammenfattende anført:

"**Konklusion**

Vi fastholder vores afslag på udbetaling af helbredsbetingede ydelser med henvisning til

- At nedsættelsen af erhvervsevnen først var varig ved afslutning af forløbet på F. Rygcenter den 4. september 2003, og dermed efter dækningen i form af invalidesum ved varig nedsættelse af den generelle erhvervsevne med mindst halvdelen var bortfaldet den 1. september 2002, jf. forsikringsbetingelsernes § 6, stk. 1 og 2, og § 8, stk. 1 og 2
- At M.N.s generelle erhvervsevne ikke var varigt nedsat med mindst 2/3 i perioden fra 1. september 2002 til udgangen af september 2003, hvor hendes fripolicedækning ophørte, hvorfor hun heller ikke har ret til invalidepension, jf. forsikringsbetingelsernes § 7, stk. 1 og 2
- At Industriens Pension, ikke har handlet kritisabelt eller ansvarspådragende i forbindelse med M.N.s overgang til hvilende medlemskab."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 7. Invalidepension og bidragsfritagelse**

Den i pensionsbeviset fastsatte ret til invalidepension og/eller bidragsfritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldet 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2

Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering.

...

§ 8. Invalidesum

Den i pensionsbeviset fastsatte ret til invalidesum indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varig nedsat med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2

Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige oplysninger og oplysningerne om klagerens erhvervsevne i fleksjob, finder nævnet, at klagerens generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst halvdelen, da hun ved udgangen af september 2002 overgik til hvilende medlemskab. Klageren har derfor ikke krav på invalidepension og bidragsfritagelse.

Nævnet finder endvidere, at klagerens erhvervsevne ikke var nedsat med mindst 2/3, da hun ved udgangen af september 2003 udtrådte som medlem. Klageren har derfor ikke krav på udbetaling af invalidesum.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand