765/07

Den 7. februar 2007 blev i sag nr. 69.483:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens ryglidelse ikke skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/3 2004 udfyldte og underskrev anmeldelse af ulykkestilfælde. Af anmeldelsen fremgår:

"Dato for skaden Skaden skete kl.

28/9 03 10^{00}

...

Nøjagtig beskrivelse af hændelsesforløbet og de legemlige skader der medførte

Arbejdede i haven og fik ondt i ryggen. Og det blev værre som dagen skred frem og kørte til lægevagt om aftenen."

I begyndelsesattest dateret 16/1 2004 har klagerens læge på et spørgsmål om diagnose angivet "lumbago/lændehold".

Ved skrivelse af 16/3 2004 afviste selskabet dækning med henvisning til, at "Det, at De udfører havearbejde, og så i løbet af dagen får ondt i ryggen, betegnes ikke som et ulykkestilfælde, idet årsagen ikke skyldes en påvirkning udefra."

Efter at have modtaget selskabets afslag, anmodede klageren selskabet om at revurdere sagen. Af klagerens henvendelse fremgår:

> "Jeg har modtaget et brev hvor i ikke kan indgå i sagen, ud fra at det ikke skyldtes en påvirkning udefra.
>
> Jeg kan godt forstå dette, men jeg har haft en påvirkning udefra. Jeg ramte en træstub da jeg gik med en tromle baglands og derefter fik et knæk i ryggen, opsøgte læge om aften og der fik jeg en sprøjte. Jeg gik på arbejde i 3 dage derefter men den 4. dag kunne jeg ikke komme ud af min seng, og kontaktede min egen læge. Han sendte mig til Å. Sygehus til røntgen, også videre til scanning i Å.
>
> Jeg har fået besked om dette og det viser en diskosprolaps og en tørhed imellem L4 og L5 og jeg skal på Å. Sygehus 18/3 04 til en snak om hvornår jeg skal opereres eller hvad vi skal lave ved den ryg.
>
> Har haft 14 behandlinger ved en fysioterapeut i N.
>
> Jeg håber at dette er nok til at tage den op igen da jeg ikke har skrevet det hele den første gang og det må I undskylde."

Efter at have indhentet lægejournal fastholdt selskabet ved skrivelse af 23/5 2004 afslaget på dækning. Af den omtalte lægejournal fremgår:

> "Ved gennemgang af journalen kan der oplyses følgende:
> I perioden 11/10/90-06/11/90 har patienten fået 10 behandlinger hos fysioterapeut for myosis lumbalis. Har endvidere fået foretaget røntgen af columna lumbalis september 1990, der var normal.
> December 1993 en lægekontakt pga. hold i ryggen, hvor han fik blokadebehandling.

3. 69.483

Skadestuen S. sygehus 1999 kørte ind i parkeret bil på knallert. I forbindelse med fald fået slag mod ryggen. Blev undersøgt, hvor man fandt ømhed af muskulaturen ud for sv. t. TH12 og L1 samt lidt ømhed af pros. spinosis. Der var fri bevægelighed af columna. Normal neurologiske forhold. Behandlingen var aflastning i en uges tid samt smertestillende medicin.

09. juni 2002 vagtlæge, akutte lændesmerter. Det drejer sig om muskelsmerter. Får blokadebehandling samt NSAID.

11. juni 2002 egen læge. Lændesmerter. Fik manipulationsbehandling.

Ingen lægekontakter indtil 28. september 2003, hvor han i forbindelse med havearbejde, får ondt i ryggen.

Vagtlægebesøg, hvor han får smertestillende injektion.

Flere lægekontakter pga. rygsmerter.

14. oktober 2003 foretaget røntgen af columna lumbalis, der viser normale forhold.

17. oktober 2003 mistanke om diskusprolaps og patienten henvises til reumatolog E.H. mhp. MR-skan.

MR-skanning viser central prolaps L5-S1 samt diskusdegeneration på nederste niveau.

12. december 2003 rygkirurgisk amb. Aa. sygehus. De vurderer, at det ikke er prolapsen, der giver ham symptomer, men diskusdegeneration. Der foreslås i første omgang fysioterapi og rygtræning."

AF kontinuation dateret 12/12 2003 far rygkirurgisk ambulatorium fremgår:

"**2.12.03 Forundersøgelse 06.9 RYGKIRURGISK AMBULATORIUM RAMB** 13:30

Henvist fra E.H. med lænderygsmerter.

Har tidl. haft nogle udstrålende fænomener, men dette er fuldstændig borte.

Igennem mange år øm og træt ryg og også probl. med at holde til statisk arbejde, således at han hele tiden må skifte arbejdsstilling. Har arbejdet på slagteri og som teglværksarbejder.

Aktuelt sygemeldt og kan slet ingenting. Har siden sommer gået derhjemme med svære lænderygsmerter. Via E.H. er der foretaget en MR-skanning, som viser central prolaps i niveau L5/S1 med let impression i durasækken. Prolapsen er fuldstæn-

dig central og påvirker ikke nogle nerverødder. Derimod er der sortfarvning af discus som tegn på degeneration, og hans sympt. er ikke radikulære.

Objektivt

118 kg således vaasentlig overvægt.

Bevæger sig meget rygfikseret omkring. Kan stort set ikke foroverbøje eller bøje til siderne i lænden.

Af- og påklædning besværlig. Kan gå på hæle og tæer og komme i hug. Paravertebralt er der ingen palpabel ømhed, og der er pæne krumninger af ryggen. Den dybe glutealmuskulatur er uøm. På lejet overalt normal sensibilitet. Normale patellar- og akillesreflekser. Ingen Lasegue."

Topdanmark Livsforsikring har indhentet erklæring dateret 30/1 2004 fra speciallæge i reumatologi E.H. Heraf fremgår bl.a.:

"**Aktuelle:**

Begyndte søndag den 28.9.03 efter havearbejde; han ramte en træstub med hælen og fik et knæk i ryggen. Der kom straks smerter i ryggen og han søgte om aftenen lægevagt herfor.

Blev behandlet med smertestillende injektion.

Han arbejdede de tre følgende dage.

Den 1.10.03 forværredes tilstanden. Han kunne ikke komme ud af sengen om morgenen på grund af smerter. Han kontaktede egen læge og blev behandlet med smertestillende tabletter samt manipulation. Der var ingen effekt heraf, og han havde på ny læge 2.10.03.

Den 3.10.03 (lørdag) kontaktede han lægevagten, da rygsymptomerne var meget voldsomme. De følgende dage jævnligt i forbindelse med egen læge, fik smertestillende medicin, efterhånden morfica-tabletter (Oxycontin).

Røntgenundersøgelse 13.10.03 viser intet abnormt."

Forsikrings-Aktieselskabet Alka har indhentet erklæring dateret 18/7 2005 fra speciallæge i ortopædisk kirurgi P.L. fremgår bl.a.:

"**Aktuelle**:

Det drejer sig om en 35-årig mand som igennem de sidste ca. 10 år har haft langsom progredierende smerter i lænderyggen, i perioder med udstrålende fænomener til underekstremiteterne. Startede som ømhed og hurtig udtrætning i ryggen samt problemer med at holde til statisk arbejde, så han hele tiden måtte skifte arbejdsstilling. I løbet af 2002 og 2003 ændret til flere og flere smerter i lænderyggen. Hele 2003 haft konstante svære lænderygsmerter. Fik foretaget MR-skanning på S. Sygehus og denne viste en central prolaps i niveau L5/S1 med let impression i durasækken. Prolapsen var fuldstændig central og påvirkede ikke nogen af nerverødderne på dette tidspunkt, derimod var der sortfarvning af diskus som tegn på degeneration. Patientens symptomer var ikke radikulære ved en undersøgelse foretaget på Aa. Sygehus den 12.12.2003.

Primært var behandlingen vægttab og fysiurgisk optræning, men allerede på dette tidspunkt var det klart, at patienten ikke var kandidat til fysisk belastende arbejde.

...

Aktuelle gener:

Patientens ryggener er uændrede mod konstante rygsmerter. Der er udtalt provokation af smerterne ved skub, løft og træk samt når patienten står op for længe. Kan arbejde maksimalt 4-5 timer om dagen, 5 dage per uge.

...

Konklusion:

Tidligere i det væsentlige rask mand som udvikler kraftig degeneration i leddet mellem 4. og 5. lændehvirvel. Efter operation med indsættelse af en diskusprotese i oktober 2004 har patienten et langvarigt forløb, hvor generne ned i højre ben forsvinder, men ryggenerne er uændrede og stationært tidspunkt er indtrådt i april 2005. Som patienten har det i dag kan han stort set holde til at arbejde på halv tid og det skal være helt uden fysiske belastninger som løft eller vrid i ryggen og helst med gående, stående og siddende arbejde efter behov.

Der er ikke udsigt til nogen væsentlig bedring i fremtiden og det skal anføres, at der er fuld overensstemmelse mellem patientens aktuelle gener, det aktuelle forløb og det aktuelle resultat."

Forsikrings-Aktieselskabet Alka har indhentet supplerende erklæring dateret 6/9 2005 fra speciallæge i ortopædisk kirurgi P.L. fremgår bl.a.:

"**Aktuelle**:

Det tidligere skrevne under aktuelle er ifølge patienten ikke helt korrekt. Det skal anføres, at en del af det aktuelle stammer dels fra samtale med patienten under selve undersøgelsen i forbindelse med speciallægeerklæringens udarbejdelse den 27.06.2005 og dels fra oplysninger fra den elektroniske patientjournal på Aa. Sygehus og som ifølge patienten heller ikke er helt korrekt.

Ifølge patienten stammer rygsmerterne fra en bestemt dag, nærmere betegnet den 28. september 2003, hvor han var i færd med at slå græs. Mærkede pludselig et kraftigt knæk i lænderyggen og samtidig fik han kraftige smerter med udstråling. Søgte derefter egen læge som behandlede patienten med noget manuel terapi, umiddelbart med god effekt, men kun ganske kortvarigt, idet smerterne samme dag blev forværret, så han om aftenen næsten ikke kunne gå. Det følgende referat af aktuelle er uændret."

Forsikrings-Aktieselskabet Alka, hvor klageren tillige har ulykkesforsikring, har den 1/6 2005 udbetalt acontoerstatning svarende til en méngrad på 8%.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at han har skadet sin ryg ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 5/6 2006 anført:

"Sommeren 2003 stødte jeg på en trærod, da jeg slog græs, og fik et 'knæk' i ryggen. Kontaktede lægen og kom til kiropraktor, men intet hjalp - blev gradvist værre. Sygehuset tog over; jeg blev skannet og opereret, men har efter tre år stadig konstante smerter i ryggen. Jeg er i fleksjob, som jeg ofte forsømmer gr. rygsmerter og indtager ofte medicin, ordineret specielt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 28/6 2006 til nævnet anført:

"Ifølge forsikringstageres skadeanmeldelse er ulykkesdefinitionen ikke opfyldt, idet rygsmerterne ikke opstod ved en udefra kommende begivenhed. Det er først, da vi afviste skaden, at vores forsikringstager kom med den forklaring, at han ramte en træstub og fik et knæk i ryggen.

Men desuden viser de lægelige oplysninger, at forsikringstager forud for hændelsen havde haft lænderygproblemer, og skanning efter havearbejdet viste, at der var diskusdegeneration, hvilket ikke opstår ved en enkeltstående begivenhed. Endvidere påvirkede den samtidig konstaterede diskusprolaps ikke nerverødderne, og undersøgelse på Aa. Sygehus den 12. december 2003 konkluderede, at symptomerne ikke skyldtes prolapsen, men diskusdegenerationen.

Måtte Ankenævnet lægge forsikringstagers anden forklaring til grund, er forsikringstageres rygproblemer ikke en direkte følge af et ulykkestilfælde den 28. september 2003, men skyldes den forudbestående lidelse og rygforandringer i form af diskusdegeneration.

Vi mener fortsat, at tilfældet ikke berettiger til dækning på Ulykkesforsikringen tegnet i Nykredit."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ulykkestilfælde**

Et ulykkestilfælde er en skade på legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt."

Nævnet udtaler:

Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed - i nærværende sag et ulykkestilfælde - som nærmere defineret i forsikringsbetingelserne.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der er en betydelig uoverensstemmelse mellem på den ene side klagerens oplysninger om årsagen til skaden i skadeanmeldelsen og de oplysninger, der fremgår af journalnotatet fra klagerens læge og hospitalsepikrisen, og på den anden side klagerens senere oplysninger til selskabet og hans oplysninger i forbindelse med de efterfølgende udarbejdede speciallægeerklæringer.

På det således foreliggende grundlag finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt klagerens første oplysninger til grund og på dette grundlag har afvist dækning som sket.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson