769/07

Den 10. april 2007 blev i sag nr. 69.486:

xxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med anmeldte stormskader på den forsikrede ejendom. Klageren har endvidere stillet en række spørgsmål til nævnet i forbindelse med stormskaden.

Selskabet har efter stormen i 1999 udbetalt erstatning vedrørende undertag på to bygninger på ejendommen, men har afvist at dække yderligere skade anmeldt i 2005.

Det fremgår af sagen, at selskabet i sit elektroniske sagsbehandlingssystem har registreret, at klageren den 9/12 1999 anmeldte, at hans undertag var stormskadet. Selskabet har oplyst, at oplysningerne om skaden er sparsomme, dels fordi den ekstraordinære arbejdssituation, som opstod efter det store antal skader, bevirkede, at det er begrænset, hvor meget der blev registreret, dels fordi den taksator, som besigtigede skaden, ikke længere er ansat i selskabet og derfor ikke har kunnet belyse sagen efterfølgende. Taksatoren har i den elektroniske sagslog den 17/12 1999 registreret:

> "Der er skade på undertag i plastfolie, der er brugt en svag type, uden armering, og det er en væsentlig årsag til skaden, der er skade både på beboelse og på værkstedsbygning, jeg arbejder på at finde en løsning, måske at understryge taget med plastfuge."

2. 69.486

Selskabet anerkendte efterfølgende et tilbud dateret 10/2 2000 fra tømrermester L.F.:

"Vedr. udskiftning af undertag på værksted samt tapening af revner i ekst. undertag på beboelse H.vej 24.

Murerarbejde (se vedlagt tilbud)	15.367,00 kr.
Tømrerarbejde: understøtte udhæng i gavle aftag lægtet og ekst. 10 mm afstandslister, påsømme nyt undertag og 25 mm afstands-lister, påsømning af taglægter, undertag føres ud ved tagfod og til gavlspær.	18.380,00 kr.
Evt. udskiftning af defekte rygsten	600,00 -
	34.347,00 kr.
25 % moms	8.586,75 -
	42.933,75 kr. "

Den 11/9 2000 har selskabets taksator angivet således i sagsloggen:

"Fabrikken M. har til mig oplyst, at det plastfolie der er anvendt er svagt og uegnet til undertag og jeg har foreslået X. [selskabets daværende cheftaksator] at vi skulle tage skaden op til vurdering, men på grund af travlhed, er dette aldrig blevet til noget, og nu kan jeg se at der er udbetalt erstatning, så jeg slutter her."

I november 2005 konstaterede klageren, at undertaget var faldet ned/revet itu der, hvor det blev repareret efter stormskaden i 1999. En taksator besigtigede ejendommen den 25/11 2005 og har i sin bygningsrapport anført:

"**Skadens type og årsag:** **Dækningsberettiget: ☐ Ja ☒ Nej ☐ Delvis**

Skade på undertag, undertaget har mellem enkelte spærfag været tapet med gaffatape efter stormen 03.12.1999. Det kan nu konstateres at undertaget er flækket/revnet i mange spærfag især på havesiden samt at reparationen med tape har sluppet flere steder.

Udv. tagdækning er af betontagsten.

3. 69.486

Undertaget er af en glat blåtonet plastfolie fra huset er opført i 1979 af en ukendt type uden armering, undertaget har helt mistet elasticiteten og revner nu meget let. Undertaget er ikke udført med afstandslister til lægter.
Årsagen er at materialets levetid er ophørt pga. ælde.
Den udførte rep. med tape må betegnes som en midlertidig rep. der ca. har svaret til undertagets restlevetid.

Skadens omfang/Dækningsomfang:
Skaden er ikke dækket, jf. fællesbestemmelserne - generelt, punkt 1. er det en forudsætning for dækning, at den opståede skade og følgeskade ikke skyldes: Alder, slid eller manglende vedligeholdelse."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende fuld dækning af skader/følgeskader opstået efter stormen i 1999. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 24/5 2006 kommenteret selskabets bygningsrapport således:

"Afsnit Skadens type og årsag:

1 'Undertaget har mellem enkelte spærfag været tapet med gaffatape' o.s.v.
Ukorrekt. Mellem adskillige spærfag har undertaget været tapet.

2 'Det kan nu konstateres at undertaget er flækket/revnet" o.s.v.
Ukorrekt. Gaffatapen har sluppet samtlige steder.

3 'Udvendig tagdækning er af betontagsten'.
Urelevant.

4 'Undertaget er af en glat blåtonet plastfolie' o.s.v.
Urelevant. Da Codan i 1999 accepterede at reparere undertaget vurderede man, at undertaget ikke var udtjent, men at skaden skyldes stormen.

5 'Undertaget er ikke udført med afstandslister til lægter'.
Urelevant. Begrundelsen kan læses i mit brev, dateret d. 17 /12 -05.

6 'Den udførte rep. må betegnes som en midlertidig rep.'
Interessant!!! En oplysning jeg først fik ca. 5 år senere. (forhalingsmanøvre??).
Begge bygninger er opført samtidig og med identiske undertage på opførelsestidspunktet.

4. 69.486

Afsnit Skadens omfang/Dækningsomfang:

7 'Skaden er ikke dækket, jf. fællesbestemmelserne' o.s.v.

Urelevant i denne sag, da denne sag drejer sig om en stormskade! Samt forkert/fejlreparation med gaffatape.

Såfremt reparation med gaffatape havde været egnet, havde den ikke løsnet sig fra plastfolien, og der ville ikke have været nogle problemer. Havde undertaget været udtjent, ville der have været opstået nye revnedannelser ved siden af gaffatapen der forsat ville være fastklæbet til plastfolien. Men, med I.V.P.s egne ord - var det en midlertidig reparation (forhalingsmanøvre!)

Med ref. til policens generelle fællesbestemmelser punkt 1 'er det en forudsætning for dækning af den opståede skade og følgeskade, ikke skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller udførelsen, som forsikrede har eller burde have kendskab til'. Min kommentar hertil er: Reparationen er udført efter anvisning af Codans bygningskonsulent og Codan må derfor også stå til ansvar for de fejl og følgeskader der er opstået.

Jeg har konsulteret en bygningskonstruktør, som har oplyst for mig, at anvendelse af gaffatape er uegnet til reparation pga. de høje temperaturer der opstår i et tagrum en varm sommerdag (60-70 garder C under tagstenene).

Endvidere kan jeg oplyse, at i forbindelse med tegning af forsikringen ca. 1 1/2 år før stormskaden skete, blev huset gennemgået af Codan, og at forsikringen blev tegnet uden anmærkninger eller forbehold af nogen art."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 29/6 2006 til nævnet anført:

"Vores taksator kunne ved besigtigelsen konstatere, at undertaget på beboelsesbygningen var flækket/revnet flere steder på sydsiden. Undertaget var ikke blot de defekt de steder, hvor der var udført reparation med tape, men der var også skader på undertaget på de steder, hvor der ikke tidligere havde været udført reparation. På nordsiden var undertaget dog næsten intakt.

Som vores tidligere konsulenter også har kunnet konstatere, er der tale om et undertag af ukendt type i form af en glat blåtonet plastfolie uden armering, og som er oplagt i 1979, og således er 27 år gammel. Undertaget er porøst, og har helt mistet elasticiteten, og har nu en ringe brudstyrke, hvilket er typiske ældningstegn.
Det er vores taksators opfattelse, at de opståede skader ikke kan henføres til storm, men derimod må henføres til almindelig slid og ælde, idet levetiden for det på gældende undertag må anses for udløbet.

Det forhold at nordsiden er intakt, og har en vis restlevetid endnu, er ikke i modstrid med at undertaget på sydsiden er nedslidt på grund af ælde.

Sydsiden af taget modtager en hel del mere sollys og varme end nordsiden og sydsiden vil derfor nedbrydes hurtigere end nordsiden.

Vi har derfor afvist at dække den nu anmeldte skade på undertaget, idet vi ikke finder, at skaderne er opstået som følge af dækningsberettiget årsag. Vi henviser eksempelvis til ak 59.884 samt 55.865.

Herudover må vi bestride, at vores taksator i 1999 har forpligtet os på andet grundlag, end hvad der følger af forsikringsaftalen.

Der blev på grund af den ekstraordinære arbejdssituation taget lempeligt på forsikringsvilkårene og takseringen i 1999, hvilket medførte, at der i visse tilfælde blev givet dækning for skader, der reelt ikke var dækningsberettigede.

Dette antager vi også er baggrunden for, at skaderne i sin tid blev accepteret af forsikringen.

Vi kan ikke se, at vores taksator skulle have anvist en speciel udbedringsmetode, men det er da muligt, at han alene har accepteret at ville betale for en reparation af undertaget på beboelsesbygningen, idet han har skønnet, at der kunne ske en for-

svarlig reparation, der formentlig kunne holde i undertagets begrænsede restlevetid. Reparationen har da også holdt i mere end 5 år.

Vi bemærker i tilknytning hertil, at arbejdet er udført af en håndværker, som vores kunde selv har rekvireret, og denne har således tilsyneladende også haft den opfattelse, at der var tale om en forsvarlig reparation.
Når vores taksator har accepteret en fuldstændig udskiftning af undertaget på garagebygningen formoder vi, at dette skyldes, at vores taksator har skønnet, at der ikke kunne ske reparation af dette.

På baggrund af ovenstående må vi således fastholde, at vi ikke kan tilbyde at afholde omkostningerne til pålægning af nyt undertag ved den i 2005 anmeldte skade."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 8/8 2006 til nævnet anført:

"Taksatoren, som vurderede skaden i 1999 skønnede, at årsagen til stormskaden var, at plastfolien i var en svag type og uden armering og ikke, som senere anført (i forbindelse med følgeskaden anmeldt i 2005), at den allerede var tæret og havde en begrænset restlevetid.

Jeg mener derfor, at bygningsrapporten udfærdiget i 2005 er irrelevant, da skaden på dette tidspunkt allerede er vurderet og anerkendt 5 år tidligere, som erstatningsberettiget stormskade på begge undertage. Jeg undrer mig derfor også over, at der er valgt to forskellige løsninger, når tagene er identiske og skadet i samme storm.
...
Det skal bemærkes, at undertaget, som Codan skriver er 27 år gammelt, på skadestidspunktet kun var 20 år gammelt (1979-1999). Endvidere kan jeg anføre, at den anvendte plastfolies tykkelse er på 250 my, hvor DS 2066 foreskriver 200 my ufarvet dækningsfolie på opførelsestidspunktet af mit hus i 1979. Folien er desuden blåtonet og dermed gjort UV-bestandig. Der er derfor anvendt en bedre og kraftigere plastfolie, end DS 2066 foreskriver - se i øvrigt vedlagte datablad DS 2066.

Når Codan ca. 5 1/2 år senere påstår, at det sydvendte undertag er udtjent, mens det nordvendte stadig er intakt, er det en påstand, som jeg vil bestride. Da påvirkning af UV er irrelevant, idet folien ligger under tagstenene, er der kun varme- og vindpåvirkning tilbage. Vedrørende varmepåvirkning, må det antages, at temperaturen i hele loftsrummet er stort set ens med ganske få graders differens. Derfor vil begge tagsider have haft identiske betingelser, hvad angår temperaturpåvirkning og ælde p.g.a. dette. Tilbage står kun vindtryksbelastningen, der under normale vejrforhold må betegnes, som en forholdsvis svag belastningsfaktor, men under orkanen i 1999 var belastningen ekstrem. At stormskaden dec. 1999 primært gik udover sydsiden på beboelseshuset samt hele undertaget på værksstedsbygningen skyldes sandsynligvis at de 2 bygninger ligger vinkelret i forhold til hinanden. (værkstedsbygningen parallelt med Lindøsværftets store portalkran)

Codans eget ekspertvidne - M. - har til mig i en telefonsamtale (med L.S. 28. juli 2006) anført, at reparationsmetoden, som blev anvist af Codans egen taksator ikke på nogen måde er egnet til pågældende reparation. Han nævner dog, at man til nød kan bruge metoden til at reparere små stikskader, der sker under oplægning af undertaget ved at påklæbe en lap på begge sider af folien. Men det er der ikke tale om i mit tilfælde. Jeg har desuden d. 27. juli konsulteret D.S. hos O.-gruppen (rådgivende ingeniørfirma) og også her fået at vide, at den anvendte reparationsmetode med gaffatape er uegnet. Tapen mister klæbeevnen og slipper undertaget, når temperaturen i tagrummet når 60-70 C^o og klimaskærmen bliver herved defekt. En sådan skade betegnes som en K3-skade.

Jeg blev efter orkanen 1999 opfordret til at finde en tømrermester, der skulle afgive et tilbud efter Codans anvisninger og efterfølgende udføre reparationerne. Derfor undrer det mig, at Codan i senere korrespondance benægter, at have anvist reparationsmetoder og derfor fralægger sig ansvar, når der i Codans bilag ... 'sagslogger' flere steder er at læse, at man internt har diskuteret forskellige løsningsmodeller.

...

Som en sidste bemærkning vil jeg tilføje, at bygningsrapporten udfærdiget i 2005 virker specialproduceret for at pleje Codans interesser, da den er skrevet i ord og

vendinger (se venligst bilag ...: Citater fra bygningsrapport, besigtigelsesdato 25.11.2005), som skal give et indtryk af, at min skade, som er anmeldt i 1999 og klaget over i 2005, ikke er erstatningsberettiget. Et direkte forsøg på at fjerne fokus, så rapporten derimod giver indtryk af, at sagen i stedet drejer sig om en skade forårsaget af slid og ælde. Det vil sige, at Codan forsøger at skille to tæt sammenknyttede sager, hvoraf den ukorrekte reparation af den første skade direkte forårsagede den næste. Da jeg henvendte mig til Codan i 2005 var det ikke for, som Codan fejlagtigt påstår, at anmelde en ny skade, men for at gøre opmærksom på, at reparationen på beboelseshuset ikke var i orden. Og først ved den anledning blev jeg gjort bekendt med, at reparationen var midlertidig, og j eg venter derfor på den permanente udbedring af stormskaden!"

Hertil har selskabet i skrivelse af 5/9 2006 til nævnet anført:

"Vedrørende kvaliteten af plastfolien, er det således, at folien p.g.a. manglende blødgørere i plasten ved fremstillingen er blevet glasagtig, og da den er uden armering har den herved mistet sin brudstyrke. Tykkelsen af folien er derfor uden betydning i den konkrete sag.

For så vidt angår forholdet mellem nordsiden og sydsiden fastholder vi, at der er stor forskel på hvilken påvirkning undertaget er udsat for. Vores konsulent oplyser, at der er væsentlige temperaturforskelle på nord- og sydside.

Vi fastholder endvidere, at anvendelsen af tape er en forsvarlig udbedringsmetode, som imidlertid har en begrænset levetid. Som tidligere nævnt er det imidlertid ikke kun de steder, hvor folien var blevet repareret, som der nu er brud på. Der forekommer også brud på folien andre steder, hvor reparationer ikke er foretaget, hvilket bekræfter vores vurdering af, at levetiden for undertaget nu må anses for udløbet.

Hertil kommer, at det er et faktum, at den udførte reparation har holdt i mere end 5 år og dermed har forlænget tagets levetid med ca. 20 %.

9. 69.486

Når undertaget nu står for en udskiftning, skyldes det som nævnt alene, at undertaget har udlevet sin naturlige levetid, og sådanne omkostninger er forsikringen uvedkommende."

Klageren har i skrivelse af 24/9 2006 til nævnet anført:

"Jeg fastholder derfor fortsat, reparationen med tape ikke har forlænget undertagets levetid med så meget, som et enkelt splitsekund, idet undertaget i dag er akkurat lige så skadet på sydsiden af beboelseshuset, som efter orkanen de. 1999, og *dette* alene som en følge af Codans midlertidige lappeløsning.

...

Hertil skal nævnes, at det er min fulde overbevisning, ikke mindst med baggrund i denne sag, at skulle Codan forsikring den gang (i 1999) kunne påpege, blot de mindste tegn på, at mit undertag var begyndende nedslidt, *på grund af slid og ælde, manglende blødgører i fremstillingsfasen af plastfolien, armering, eller andre faktorer*, så havde Codans konsulent allerede dengang i forbindelse med sagsbehandlingen af stormskade i 1999, under henvisning til netop disse faktorer, afvist et hvert erstatningskrav! Det gjorde Codan ikke, idet selskabet dengang vurderede, at her var tale om en 100 % dækningsberettiget stormskade på både værkstedsbygningen og beboelsen."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at nævnet ikke har kompetence til at besvare spørgsmål af responderende karakter, men alene kan afgøre, om klageren har krav på yderligere erstatning.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet med henvisning til de af selskabet anførte grunde, at klageren ikke har krav på yderligere erstatning i forbindelse med stormskaden i 1999.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand