765/07

Den 7. februar 2007 blev i sag nr. 69.490:

xxxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt tyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/4 2006 telefonisk har anmeldt et tyveri. Selskabet har i sit elektroniske sagsbehandlingssystem angivet:

> "Ftg. og mand er i J. og købe rullegardiner. De står og har flere ruller fremme og ftg. bruger sin pung som underlag for en seddel hun skriver på. Der står nogle andre omkring hende som også ser på rullegardiner. Pludselig opdager hun at hendes pung er væk. I pungen var der bl.a. 5.500,- og en ring til 25.000,- Disse ting afvist, da der er tale om simpelt tyveri.
> Vi afventer pris på pung fra jul 2005. Kørekort."

I selskabets sagssystem er senere registreret:

> "Ftg. ringer: krav på pung og lille taske som den var i er på 21.000,- Den er købt i London af moderen, som iflg. ftg. altid køber sådan nogle store gaver!!!! Hun kunne oplyse at de for øvrigt har 6-7 minkpelse og masser af ægte tæpper og hun havde også lige købt en skindjakke på Grand Canaria til 20.000 som hun heller ikke har dok. for!!!"

2. 69.490

Klageren har ved skrivelse modtaget i selskabet den 10/4 2006 fremsendt erklæring fra sin mor, hvoraf fremgår:

> "Jeg bekræfter hermed, at jeg i udlandet har købt en pung med tilhørende taske/etui til 21.000,00 skriver to ti een tusinde kroner, som jeg har givet til min datter L.-L.B. i gave."

Selskabet har den 17/5 2006 skønsmæssigt opgjort erstatningen til 1.465 kr., svarende til 1.000 kr. for pung og 465 kr. for tre sygesikringsbeviser.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning på 21.000 kr. for pung og taske. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 25/5 2006 anført:

> "Krokodilleskindspung m/lille tilhørende taske stjålet i N. Indeholdende 3 sygesikringsbeviser, kontanter 5.500,- kr. og en hvidguldsalliancering til 25.000,- kr. + diverse kort. Er meldt til politiet. Da vi ingen kvittering har på ovennævnte, skriver min mor et brev til Codan, hvor hun bekræfter at have købt pung og taske til 21.000,- kr. på Grand Canaria i 2004. Codan vil ikke tro hende (hun har aldrig snydt et eneste menneske i sit 80-årige liv) så hvorfor nu???
>
> ...
>
> N. læderfirma har bekræftet til Codan, at det er et helt reelt beløb for det stjålne, men har ingen brochure, da man ikke må importere krokodilleskind."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 12/6 2006 til nævnet anført:

> "Forsikringstager oplyser ved et møde med vores skadekonsulent den 25.04.06, at hun var ved at foretage indkøb med sin eksmand S.E.M. i N. i S., og at hun havde sin pung liggende øverst i indkøbsvognen. De var ved at se på rullegardiner, og forsikringstager var vendt mod varerne, og så først efterfølgende at hendes pung var væk. Forsikringstager så ikke tyven.
>
> Forsikringstager oplyste videre, at pungen er af slangeskind og at den er en gave fra hendes mor, som har købt den for kr. 21.000 i England.

3. 69.490

I pungen befandt sig en alliancering m. brillanter á 0,3 karat, som hun havde fået af en nu afdød bekendt, tillige med kr. 5.500 i kontanter og 3 sygesikringsbeviser.

Vi har fra O. Politi fået oplyst, at forsikringstager har anmeldt tyveri af hendes pung i N.

Skadekonsulenten har samme dag drøftet sagen telefonisk med forsikringstagers mor, som oplyser, at pungen er af slangeskind, og at hun havde købt pungen for kr. 23.000 på Gran Canaria til sin datter.

Hun var ikke klar [over] hvilket mærke der var tale om, og da vores skadekonsulent spørger hvornår pungen var købt, svares først 'Hvad har min datter sagt?', og hvorefter forsikringstagers mor svarer, at det er ca. 5 år siden, og at pungen er købt med kontanter, der er medbragt fra Danmark.

Skadekonsulenten har herefter - også den 27.04.06 - rettet henvendelse til Pelsfa. B. C., der oplyser, at en slangeskindspung forhandles fra kr. 300-400 kr. og op til kr. 3.000-4.000, hvis der er tale om mærkevarer.

Den 28.04.06 retter skadekonsulenten derfor ny henvendelse til forsikringstager, der imidlertid ikke husker, hvilket mærke slangeskindspungen har.

Den 11.05.06 vender forsikringstager tilbage til vores skadekonsulent, og oplyser, at hun hos fa. N. i O. ved R.S. havde fået bekræftet, at vores oplysninger om prisen på en slangeskindspung er korrekt, men at der imidlertid er tale om en pung lavet af babykrokodilleskind, og at hun fastholder kravet.

Vi har samme dag rettet henvendelse til nævnte firma, der oplyser, at forsikringstager ganske rigtigt har henvendt sig mht. prisen på en slangeskindspung, og at hun selv havde nævnt kr. 23.000. R.S. havde hertil oplyst, at prisen for slangeskind svarer til prisen for kalveskind, og at det eneste der ville kunne koste så meget, var en pung af babykrokodilleskind.

4. 69.490

Vi har erstattet forsikringstagers kørekort, de tre sygesikringsbeviser og har i overensstemmelse med forsikringstagers første forklaring skønsmæssigt erstattet pung og taske med kr. 1000, se om 'første forklaring' AK 65.589, AK 65.875 og AK 67.281

...

Vi skal fastholde, at forsikringstager ikke har godtgjort, at hun har fået stjålet en pung og taske af babykrokodilleskind til kr. 21.000 og en ring til kr. 25.000.

Vi henviser til, at

- hun den 07.04.06 anmelder et tyveri, der skal være sket i 'J.', men oplyser senere, bade til Codan og Politiet, at tyveriet er sket i N.,
- hun den 07.04.06 oplyser, at hendes pung er fra julen 2005, hvorimod hendes mor oplyser, at pungen er købt for ca. 5 år siden,
- at forsikringstager oplyser, at pungen er købt i England, hvorimod hendes mor oplyser, at den er købt på Gran Canaria,
- at forsikringstagers mor i sin erklæring har oplyst at prisen er kr. 21.000, men at hun telefonisk den 27.04.06 oplyser til vores skadekonsulent, at prisen er kr. 23.000,
- at forsikringstager har anmeldt, at der er tale om en pung af slangeskind,
- at forsikringstager efter det oplyste alene har meldt tyveri af pungen til politiet, men tilsyneladende ikke tasken,
- at forsikringstager skifter forklaring om, hvad pungen er lavet af, da hendes henvendelse til Fa. N. afklarer, at slangeskindspunge er relativt billige,
- at der ikke foreligger nogen dokumentation for, at hun har været i besiddelse af en taske med pung med en værdi på kr. 21.000,
- at der ikke foreligger nogen dokumentation for, at hun har været i besiddelse af ring til kr. 25.000.

For så vidt angår kontanterne, og subsidiært for så vidt angår ringen, er det vores opfattelse, at der - uanset hvilken af forsikringstagers to forklaringer man måtte lægge til grund - er tale om et simpelt tyveri, idet forsikringstager hverken har set tyven, tyveriet, eller særlige omstændigheder, hvorunder tyveriet skal have fundet sted.

Der er derfor ikke dækning for penge og særlige private værdigenstande, se forsikringsbetingelserne pkt. 4.7, samt AK 58.056, AK 63.041, AK 64.534 og især AK 58.808."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen kan nævnet af de af selskabet anførte grunde ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson