770/07

Den 23. april 2007 blev i sag nr. 69.495:

xxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tillægsforsikring for arbejdsløshed i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med anmeldt arbejdsløshed. Klageren har subsidiært nedlagt påstand om tilbagebetaling af den erlagte præmie.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren blev opsagt inden 6 måneder fra forsikringens tegning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 28/7 2005 har udfyldt og underskrevet tilmelding til Tillægsforsikring mod arbejdsløshed. Af tilmeldingsblanketten fremgår bl.a.:

> "Forsikringen træder i kraft den 1. i måneden efter Topdanmark Livsforsikring A/S har modtaget denne tilmeldingsblanket i udfyldt og underskrevet stand. Forsikringsbetingelserne for tillægsforsikring ved arbejdsløshed specificerer dækningsomfang og begrænsninger for forsikringen."

Ved skrivelse dateret 28/10 2005 blev klageren opsagt med virkning fra 31/1 2006. Klageren har i sin anmeldelse af arbejdsløshed dateret 7/2 2006 oplyst, at han fra "primo ok. 05" havde kendskab til, at han ville blive arbejdsløs.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren blev opsagt inden for de første 6 måneder fra forsikringens ikrafttræden.

Af skrivelse dateret 23/5 2006 til klageren fra selskabet fremgår:

"**Hvis du bliver arbejdsløs pr. 1. juli 2006**

I dit brev af den 9. maj 2006 spurgte du, om din arbejdsløshedsforsikring dækker pr. 1. august 2006, hvis du bliver arbejdsløs pr. 1. juli 2006.

Jeg mener, at jeg besvarede dit spørgsmål i mine breve af den 11. og 17. maj 2006, men jeg kan dog bekræfte, at du er berettiget til udbetaling fra din arbejdsløshedsforsikring fra den 1. august 2006, hvis du bliver arbejdsløs pr. 1. juli 2006 forudsat at betingelserne i § 5 er opfyldt dvs. hvis

- du ufrivilligt er blevet arbejdsløs og
- du er tilmeldt Arbejdsformidlingen og
- du er aktivt jobsøgende

Samtidig gælder begrænsningerne i § 6.

Refusion af indbetalt præmie

Hvis du ønsker at opsige din forsikring og få refunderet den indbetalte præmie, bedes du meddele os dette skriftligt senest onsdag den 14. juni 2006."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal yde dækning fra karensperiodens udløb 1/3 2006. Klageren har anført, at såfremt han ikke får medhold i denne påstand, nedlægger han påstand om tilbagebetaling af den erlagte præmie. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 28/5 2006 anført:

"Undertegnede henviser til Forsikringsbetingelsernes § 5 stk. 1 som meddeler dækning efter ikrafttrædelsesdato - D.v.s. § 5 stk. 5 afs. d (underparagraf) er MODSTRIDENDE til § 5 stk. 1.

§ 5 stk. 5 afs. d kræver 6 mdr. karensperiode - uden opsigelse fra arbejdsgiver i denne periode - FREMGÅR EJ HELLER af såvel TILMELDINGSBLANKET eller forsikringsmeddelelse/POLICE - hvilket langt fra er ***GOD SKIKREGEL*** for forsikring,

idet øvrige krav og vigtige §§ fremgår af såvel Tilmeldingsblanket og Forsikringsmeddelelse.

Udbetaling af ydelse vil ved § 5 stk. 5 afs. d bevirke 6 mdr. karensperiode + 3 mdr. opsigelsesperiode fra arbejdsgiver/funktionærloven + 1 mdr. selvrisikoperiode (kunne have været 3 mdr.). D.v.s. første udbetaling kan først ske efter 10 mdr. fra ikrafttrædelsesdato. - hvilket også er lidt misvisende jf. forsikringsbetingelsernes § 4 og § 5 stk. 1. samt § 5 stk. 5 afs. d - samt tilmeldingsblanket, police og betingelser.

…

Såfremt Topdanmark ønsker at bibeholde § 5 stk. 1 - som tilsyneladende ikke har nogen mening/indhold - bør der som minimum i § 5 stk. 1 henvises til § 5 stk. 5 afs. d, hvilket er en normal procedure for Topdanmark's øvrige paragraffer i forsikringsbetingelserne.

Som eksempel henvises bl.a. § 3 stk. 5, - § 5 stk. 7 og stk. 8 samt stk. 11 - § 6 afs. d og afs. g - § 8 stk. 1 og stk. 8 - og mange-mange flere, til andre paragraffer i forsikringsbetingelserne. Hvorfor så ikke i § 5 stk. 1, hvor den sidste sætning er: *eller får mundtlig eller skriftlig besked herom* - og dermed afgørende jf. Topdanmark. Fremgår ikke andre steder i Top's materiale."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 19/6 2006 til nævnet henvist til forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 5, litra d, og i tilknytning hertil anført:

"Da K.C.S. blev opsagt den 28. oktober 2005 og dermed inden hans arbejdsløshedsforsikring havde været i kraft i 6 måneder, er K.C.S. efter Topdanmarks opfattelse ikke berettiget til udbetaling fra forsikringen.

Topdanmark har tilbudt K.C.S. at få refunderet den indbetalte præmie på forsikringen, hvis han ønskede at opsige forsikringen. Vi havde givet K.C.S. svarfrist til den 14. juni 2006 jfr. vores brev af den 23. maj 2006 … K.C.S. har ikke ønsket at gøre brug af denne mulighed. Topdanmark ønsker **ikke**, at forlænge fristen til Ankenævnet har truffet afgørelse i sagen."

Klageren har i skrivelse af 30/6 2006 til nævnet anført:

"1) **Forsikringsbetingelsernes § 5 stk. 1.**

Topdanmark har endnu ikke, hverken over for Dem eller undertegnede, meddelt hvad Topdanmark anvender forsikringsbetingelsernes § 5 stk. 1 til - eller hvorfor der **ikke** er oplysninger herom, eller paragraffens øvrige bestemmelser, hverken i Tilmeldingsblanket eller Police, som er de første dokumenter der anvendes for at en forsikringstager kan tage stilling til om forsikringen ønskes tegnet.

2) **Tilbagekaldelse af tilbud om godtgørelse af præmie**

I Topdanmarks svar til Ankenævnet tilbagekalder Topdanmark nu tilbudet om at tilbagebetale al indbetalt præmie til undertegnede - *under forudsætning af* undertegnede samtidig opsiger og Topdanmark dermed kan ophæve forsikringen.

Topdanmarks tilbud må antages at være for at slippe for forsikringsdækningen/ydelses udbetaling samt for at slippe for en Ankesag.

Jeg anser **ikke** tilbagekaldelsen for rimelig, idet det ikke er oplyst direkte overfor undertegnede - Jeg henviser til mit brev af den 27. maj d.å. … hvori jeg meddelte Topdanmark, at jeg ikke kunne tage stilling til en vurdering af tilbudet inden sagen er færdigbehandlet hos Ankenævnet, hvilket jeg ikke har modtaget direkte svar på - men noteret mig det via Topdanmarks besvarelse af Ankesagen til Ankenævnet.

3) **Betaling af kommende præmie:**

På baggrund af sagen endnu ikke er færdigbehandlet og næste præmie for 3 kvt. indeværende år stor. kr. 1.224,- forfalder til betaling den 5. juli d.å. … agter undertegnede at indbetale denne - idet forsikringen fortsat ønskes for igangværende til brug for mit nye job - under forudsætning af jeg får medhold i sagen omkring ydelseskravet stort kr.36.000,- for første anmeldelse under forsikringen.

Såfremt den kommende præmie ikke indbetales rettidigt kan Topdanmark betragte forsikringen for misligholdt og dermed opsige forsikringen - og en nyteg-

ning af tilsvarende forsikring vil give yderligere en karensperiode på 6 mdr. hvis Topdanmark fastholder og samtidig ændre sine forsikringsbetingelser - så § 5 stk. 1 bortfalder."

Hertil har selskabet i skrivelse af 19/7 2006 til nævnet anført:

"**Refusion af præmie**

Topdanmark gav K.C.S. mulighed for at opsige hans forsikring og få refunderet den indbetalte præmie, hvis han meddelte os dette senest onsdag den 14. juni 2006 jfr. vores brev af den 23. maj 2006 … til K.C.S.

Topdanmark har derimod på intet tidspunkt accepteret, at K.C.S. kunne vente med at tage stilling til, om han ønsker at gøre brug af vores tilbud om at opsige hans forsikring og få tilbagebetalt den indbetalte præmie indtil Ankenævnet har afgjort sagen. Vi betragter derfor dette tilbud som bortfaldet pr. 15. juni 2006."

Klageren har i skrivelse af 11/7 2006 til nævnet anført:

"Under henvisning til vor telefonsamtale den 30. juni d.å., og på baggrund af jeg endnu ikke har modtaget Topsikrings svar på kravet om betaling af præmien på ovennævnte forsikring stor kr. 1.266,- for 3. kvt. d.å., såfremt dækningen ønskes fastholdt, har jeg derfor indbetalt præmien pr. forfaldsdato den 5. ds.

Indbetalingen er sket med forbehold (som anført på giroblanketten), idet det er en forudsætning for en fortsættelse af forsikringen, at jeg får medhold i klagesagen hos Ankenævnet for Forsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5 Forsikringsdækning**

Stk. 1. Forsikringen dækker, hvis forsikrede bliver arbejdsløs efter ikrafttrædelsesdatoen. Ved arbejdsløshed forstås i denne forsikring, at forsikrede ufrivilligt er uden arbejde.

…

Stk. 5. Det stilles som krav for at få dækning,

6. 69.495

…

d. at forsikrede ikke inden for de første 6 måneder efter ikrafttrædelsesdatoen bliver arbejdsløs eller får mundtlig eller skriftlig besked herom."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at forsikringen er tegnet med ikrafttræden 1/8 2005. Nævnet bemærker videre, at klageren fik kendskab til sin opsigelse i oktober 2005. Nævnet må således lægge til grund, at klageren fik kendskab til sin opsigelse inden for de første 3 måneder fra ikrafttrædelsesdatoen.

Nævnet finder, at det af forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 5, litra d, med fornøden klarhed fremgår, at det er en forudsætning for dækning efter § 5, stk. 1, at forsikrede ikke inden 6 måneder fra ikrafttrædelsesdatoen fik kendskab til sin opsigelse. Nævnet finder på den baggrund ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at udbetale forsikringsydelser som sket.

Vedrørende klagerens påstand om tilbagebetaling af erlagt præmie bemærker nævnet, at selskabet ved flere skrivelser og senest ved skrivelsen af 23/5 2006 har opfordret klageren til at tage stilling til, om han ønskede at fortsætte forsikringen. Nævnet finder, at klageren dermed har været vidende om, at selskabet ikke var indforstået med at lade ham vente med at tage stilling til, om han ville fortsætte forsikringen til nævnets afgørelse foreligger. Nævnet finder på den baggrund, at klageren ikke har krav på tilbagebetaling af erlagt præmie.

7. 69.495

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann