775/07

Den 31. oktober 2007 blev i sag nr. 69.496:

xxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har pensionsordning i Nordea Pension, tidligere Pensions- og Livrente Instituttet af 1919 A/S, klager over selskabets opgørelse af bonus og har påstået selskabet tilpligtet at holde ham skadefri for anvendelse af forkerte tal ved afgiftsberigtigelse. Klagen angår tillige selskabet information, som anses for ufyldestgørende og misvisende, ligesom der klages over selskabets sagsbehandling.

Det fremgår af sagen, at klageren som led i et ansættelsesforhold blev omfattet af en pensionsordning i Pensions- og Livrente Instituttet af 1919 A/S pr. 1/6 1963. Policen blev videreført uændret ved jobskifte i henholdsvis 1973 og 1979. I 1983 skiftede klageren på ny job. Hans pensionsordning blev videreført ved præmiebetaling fra den nye arbejdsgiver, dog således at der teknisk skete en omskrivning af den gamle police til fripolice på ellers uændrede vilkår, medens der blev oprettet en ny police vedrørende den nye arbejdsgivers indbetalinger.

Klageren har over for nævnet i skrivelse af 29/5 2006 gjort gældende:

> "At selskabet (NL&P) pålægges at fremlægge detaljerede beregninger, der udviser de korrekte tal, samt tal der direkte kan sammenlignes med de gennem årene udsendte meddelelser, såvel vedr. bonusopsparing som bonusliv.
>
> At selskabet pålægges at holde mig i enhver henseende skadesfri for anvendelse af forkerte tal ved afgiftsberigtigelsen, samt sørger for alle korrektioner overfor SKAT. Jeg har for god ordens skyld anmodet SKAT om at kigge NL&P grundigt efter vedr. min afgiftsberigtigelse,

idet jeg mener denne er sket dels på grundlag af forkerte tal, dels fejlagtigt som følge af den for sene udbetaling.

At selskabet pålægges, at meddele en detaljeret og fyldestgørende og løbende redegørelse for betydningen af indførelsen af kontostyrkelse, jfr. korrespondancens pkt. 27 (indrømmelse) samt pålægges erstatning for, at denne er sket uden aftalemæssigt grundlag.

At selskabet tildeles en kraftig påtale for hele sagsbehandlingen, den forsinkede udbetaling og dens mange fejl og forsømmelser. Herunder at man på direktionsniveau ikke har læst min korrespondance som indrømmet. Jfr. korrespondancens pkt. 27."

Klageren har i skrivelsen af 29/5 2006 bl.a. anført:

"Pensionsaftalen skulle træde i kraft/udbetaling påbegyndes/ske pr. 01.02.06.

Imidlertid sker udbetaling dels af opsparet bonus, dels af 'bonusliv' og dels af de månedlige pensionsydelser for feb. 06 og marts 06 først d. 27.03.06. (For god ordens skyld skal nævnes, dog med en vis forrentning for forsinkelsen.)

Imidlertid sker udbetalingen vedr. bonusopsparing hhv. 'bonusliv' efter afgiftsberigtigelse med beløb, som jeg ikke kan anerkende, idet de ikke er i overensstemmelse med mine gennem 43 år gemte meddelelser fra 'respektive ejere' af pensionsaftalen.

Jeg har for fuldstændighedens skyld og for at forkorte nærværende redegørelse vedlagt fuldstændig kopi af min brev/mail korrespondance med NL&P siden 11. okt. 2005 (dateret og i nummerorden med samlet oversigt). Jeg håber ankenævnet har ressourcer til at gennemgå denne korrespondance i forbindelse med min anke, idet den efter min opfattelse afslører ikke særlig "artige" ting omkring NL&P samt selskabets forretningsmetoder samt ledelse og medarbejdere, med indrømmelse af flere fejl, mangler og forsømmelser. Ja selv på direktionsniveau har man måttet indrømme, at man ikke har læst min korrespondance uanset mine mange opfordringer hertil. (jfr. korrespondancens bilag ..). Selskabet har afvist at gøre brug af mine tilbudte oplysninger fra alle mine gemte udskrifter fra respektive ejere af forsikringen, hhv. har afvist de kopier de har fået som prognoser uanset at de er fremsendt som absolutte tal (se nedenfor).

Det **min anke** her omfatter er, at det ikke har været muligt, at få selskabet til at fremlægge detaljerede beregninger for de beløb, der skal afgiftsberigtiges med respektive % satser ultimo 1971 samt ultimo 1979. Jeg kan ikke acceptere de af selskabet opgjorte tal (se nedenfor). For god ordens skyld skal oplyses, at jeg ikke har skrevet under på noget overhovedet fra NL&P. Selskabet har senest ved skrivelse af 7. april 2006 lukket sagen (jfr. korrespondancens bilag 36) efter at jeg tidligere har søgt sagen genoptaget (jfr. korrespondancens bilag 28). Selskabet påberåber sig, at være underkastet tilsyn fra Finanstilsynet, hvorfor man åbenbart føler sig 'ufejlbarlige', og uforpligtigede til at fremkomme med disse. Men jeg er helt klart af den opfattelse at Finanstilsynet næppe har ressourcer til at gå ned i enkeltsager, og derfor ikke vil opdage denne sag med alle dens fejl mangler og forsømmelser.

Min anke vedr. Bonusopsparing:
Selskabet opgør værditilvæksten af pensionsordningen (excl. bonusopsparing) i årene 1972 til ultimo 1979 hidrørende fra indbetalinger mellem 1972 og 1979 til 95.657.- kr. (jfr. korrespondancens bilag ..). Imidlertid har præmieindbetalingen i nævnte periode (jfr. bilagte oversigt over præmieindbetalinger, tildelt bonus og fordeling heraf på hhv. bonusopsparing og bonusliv) været 105.900,- kr. Værditilvæksten set i lyset af tidens udvikling i renter mv. og om-

kostninger står derfor ikke i et rimeligt forhold til det af selskabet opgjorte. Jeg mener derfor at opgørelsen er fejlagtig.

Min anke vedr. Bonusliv:
Selskabet opgør værdien af bonuslivdelen for perioden 1972 til ultimo 1979 til 32.529,- kr. (halvdelen, idet min tidligere ægtefælle tildeles den anden halvdel dvs i alt 65.058.- kr.). Imidlertid har PLI meddelt at værdien ultimo 1979 var 198.079.- kr. I perioden 1973 til ultimo 1979 er der af bonustildeling overført ca. 53.000.- kr. til bonusliv, hvorfor jeg ikke finder at dette står i et rimeligt forhold til det af NL&P oplyste. NL&P påstår at beløbet 198.079.- kr. er det garanterede beløb på det tidspunkt. Ja men så er det også værdien. Hvis jeg døde dagen efter ville mit bo få udbetalt dette beløb. Derfor er det også det beløb der skal lægges til grund for afgiftsberigtigelsen (naturligvis med halvdelen til min tidligere ægtefælle). (Jeg blev skilt med virkning pr. 01.01.1983 og på dette tidspunkt blev værdien af PLI opgjort til 474.948.- kr. Dvs. at 3 års yderligere bonustilskrivning har mere end fordoblet 'bonusliv', hvorfor jeg ikke forstår NL&P's opgørelse pr. ultimo 1979.) NL&P har tidligere påstået at de havde alle tal vedr. pensionsordningen, men har så senere (se korrespondancens bilag 24) måttet indrømme, at det har man ikke, men man har foretaget 'grundige beregninger'. Mit spørgsmål, som NL&P ikke har villet svare på er: Hvordan kan man foretage beregninger på noget man ikke har talmaterialet på? Og hvis der ved udbetalingen skulle foretages nye 'grundige beregninger' ved udbetalingen, hvorfor er disse så ikke foretaget inden meddelelse af 11. okt. 2005 om udbetaling af pensionsbeløbene, samt det virker usandsynligt at nye grundige beregninger på kroner og ører ender i de tidligere tal. Jeg betragter NL&P's begrundelse for forsinket udbetaling som absolut useriøs og uden dokumentation., samt at den endelige udbetaling er sket som en panikhandling for at 'lukke munden på mig'. Endvidere har selskabet ikke villet svare mig på, hvad indførelse af 'kontostyrkelse' betyder. Ved brev af 08-12-03 meddeler man at man indfører ændrede regler for beregning af bonus fra og med 2004. Ændringen begrundes med at jeg nu er 'garanteret mere end det, vi oprindeligt aftalte.' Jeg har på intet punkt i mine aftaler kunnet finde nogen aftale om et 'loft' over mine bonustildelinger, hvorfor den manglende forrentning af bonusliv i årene 2004 til og med udbetaling i 2006 strider mod indgåede aftaler. Det virker i den forbindelse stærkt ejendommeligt/for mig uforståeligt, at NL&P ved den forestående udbetaling af 'bonusliv' så tilbyder, at hvis jeg lader den blive stående, kan man forrente den med den pt. gældende kontorente. Jfr. korrespondancens pkt. 24."

Bilaget benævnt korrespondancens pkt. 27 er en skrivelse af 21/3 2006 fra underdirektør J.B. til klageren. Af skrivelsen fremgår:

"Tak for dit brev af 12.3.2006. Jeg har gennemgået din sag og konstateret, at der er sendt svar på de tidligere stillede spørgsmål.
Der er ikke tale om, at vi 'tryner dig til at vælge pensionen udbetalt efter opskrivningsmodellen', men en konstatering af, at der med de nuværende renteforhold ikke er mulighed for at tilbyde et strakstillæg til din alderspension.

Vi sendte en orientering i december 2003 om indførelse af kontostyrkelse. Det er ikke så nemt med en generel orientering, men det var den eneste mulighed vi havde, for at underrette alle berørte forsikrede inden kontostyrkelsen blev indført. Vi var ikke selv helt tilfredse med indholdet, så jeg er på dette punkt enig i din kritik.

Din tidligere ægtefælle vil en af de nærmeste dage få tilsendt en specifikation af afgiftsopgørelsen, således at hun kan se hvorledes afgiften for hendes del er fremkommet.

Vi har i brevene af 3. marts og 26. januar 2006 specificeret, hvorledes afgiften af udbetalingen er beregnet, og samtidig henvist til de relevante paragraffer i pensionsbeskatningsloven.

Da vi har modtaget dine oplysninger om hvilken bank overførsel af udbetalingen skal ske til samt dit skattekort, vil udbetalingen blive overført til din bank en af de nærmeste dage. Jeg beklager at have overset, at du i det brev af 10. januar 2006 havde givet oplysningerne om din bank."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 29/6 2006 til nævnet anført:

"Ved udbetaling af kapitalpension og opsparet bonus til klager pr. 1. februar 2006 har vi tilbageholdt statsafgift i henhold til pensionsbeskatningsloven.

Klager har i bilag til klageskema til Ankenævnet på side 1 angivet, at han ikke har modtaget 'detaljerede beregninger for det beløb, der skal afgiftsberigtiges med respektive % satser ultimo 1971 og ultimo 1979.'

Vi har i brev af 3. marts 2006 (bilag ..) og 7. april 2006 (bilag ..) redegjort for, hvorledes afgiftsberegningen er foretaget med henvisning til de respektive paragraffer i pensionsbeskatningsloven, og finder således at have opfyldt pligten til information om afgiftsberegningen. Vi har ligeledes i bilag 4 oplyst klager om, hvilken myndighed han kan henvende sig til, hvis han ikke finder at afgiftsberegningen er korrekt.

Da afgiftssatsen er forskellig for opsparet bonus - henholdsvis 25 % for opsparingen ultimo 1979 af indbetalinger foretaget før 1972 og 35 % for opsparing ultimo 1979 af indbetalinger foretaget mellem 1972 og 1979 og endelig 40 % af opsparingen af indbetalinger og rentetilskrivninger m.v., der forfaldt efter 31. december 1979 og vedrører tiden efter denne dato - er det ikke praktisk muligt, at foretage manuelle beregninger af afgiftsgrundlaget uden hjælp fra de tekniske systemer, hvor opsparingen for de relevante perioder er registreret.

Til klagers anke over bonusopsparing (2. sidste afsnit på side 1 i bilag til klageskema) har vi følgende kommentar:

De indbetalte præmier anvendes ikke kun til opsparing, men går tillige til betaling af risikodækning og omkostninger. Den optjente bonus fra de løbende pensioner er i perioden anvendt til indskud på kapitalforsikringen (bonusliv), og indgår således ikke i de opgjorte 95.657 kr. Der er ikke noget misforhold mellem de indbetalte præmier og opsparingen i samme periode.

Klagers anke over bonusliv (sidste afsnit på side 1 i bilag til klageskema).

Den af klager anførte 'værdi ultimo 1979 på 198.079 kr.' er den dækning kapitalforsikringen (Bonusliv) havde pr. 31. december 1979 ved død eller ved udløb (v. 67. år). De 198.079 kr. er således ikke kapitalforsikringens genkøbsværdi pr. 31. december 1979.

Klager anfører på side 2, 3. afsnit, at den manglende forrentning af bonusliv i årene 2004 til 2006 strider mod indgåede aftaler.

Forklaringen på, at der ikke er sket nogen forhøjelse af dækningen på bonusliv, er at der ikke i den pågældende periode er foretaget nogen indbetalinger til kapitalforsikringen, ligesom der

ikke har været grundlag for tildeling af bonus. Forsikrede har fået den i beregningsgrundlaget garanterede gennemsnitsforrentning på 4,5 %.

Tilbud om udsættelse af udbetaling af bonusliv giver mulighed for forhøjelse af dækningen, da kapitalforsikringens værdi bliver forhøjet med den til enhver tid gældende kontorente, der p.t. er på 4,5%.

Under punkt 2 i klageskema (side 2 i bilag til klageskema) oplyser klager, at han har rettet henvendelse til Skat med anmodning om efterregning af statsafgiften. Vi forstår det således, at F.F.-P. har indsendt en klage over afgiftsberegningen til Skattecenter B., der er rette klageinstans for statsafgifter.

Vi finder det ikke rimeligt, at klager samtidig med klage til Skat indsender klage over samme afgiftsberegning til Ankenævnet."

Hertil har klageren i skrivelse af 16/7 2006 til nævnet anført:

"Nordea Liv & Pension (NL&P) skriver, at man har udbetalt kapitalpension og opsparet bonus til mig pr. 01-02-2006, og afgiftsberigtiget pr. samme dato.

Dette er helt forkert!
Udbetalingen skete d. 27-03-2006 og afgiftsberigtigelsen skete d. 23-03-2006. Tilsvarende blev den månedlige pension for februar 2006 og marts 2006 først udbetalt d. 27-03-2006, hvor udbetalingerne skulle være sket hhv. d. 01-02-2006 og 01-03-2006. Og først efter påkrav fik jeg oplysning om udbetalingen og specifikation heraf.
NL&P har således begået et klart aftalebrud. Dette begrundedes først med at der skulle foretages omfattende efter-/genberegninger af ordningen (jfr. korrespondancens bilag ..), senere med at man på direktionsniveau havde overset mit brev af 10. januar 2006. (jfr. korrespondancens bilag..). I og med at de endelige tal på kr. er nøjagtig de samme som jeg fik oplyst i 2004 fra NL&P må jeg sætte spørgsmålstegn ved den første begrundelse.

Vedr.: 'detaljerede beregninger for det beløb der skal afgiftsberigtiges…'
Jeg bestrider ikke modtagelsen af de nævnte breve, som jeg i øvrigt selv har sendt kopi af til Ankenævnet, men det er de opgjorte værdier til respektive %-satser jeg bestrider. Men NL&P vil åbenbart ikke forstå, at det ikke blot er sumtallene' jeg efterlyser, det er 'de løbende beregninger' år for år. Jeg forventer ikke manuelle beregninger men udskrift fra de såkaldt 'tekniske systemer', således at jeg kan sikre mig at alt er med, idet jeg er af den opfattelse, at det er det ikke. Det er ikke uden grund, at jeg har gemt alt mit materiale gennem 43 år. I øvrigt skal jeg erindre om at jeg allerede med mit brev af 03-11-2005 (korrespondancens bilag ..) udbad mig disse oplysninger, som det altså indtil nu ikke er lykkedes at få fuldt ud, og jeg føler, at det har været en urimelig 'kamp' at få det indtil nu modtagne.

Vedr.: anke over bonusopsparing' jfr. NL&P's brev s.2, 2.og 3.afsnit:
NL&P anfører at den optjente bonus i perioden 1972 til 1979 er anvendt til indskud på kapitalforsikringen (bonusliv). Dette er ikke korrekt. Som det fremgår af min med anken fremsendte oversigt er bonus dels anvendt til indskud på kapitalforsikringen og dels anvendt til bonusopsparing. Jeg må derfor fastholde at der er et misforhold mellem de indbetalte præmier + bonustildeling (til opsparing) og de af NL&P anførte 95.657 kr. At NL&P kan anføre at bonustildelingen alene er anvendt til indskud på kapitalforsikringen viser berettigelsen af mit krav om detaljerede beregninger med det enkelte års beløb og fordeling. Jfr. ovenfor.

Vedr. 'Anke over bonusliv':

Jeg må fastholde at værdien ultimo 1979 er 198.079 ud fra det tidligere anførte. Begrebet genkøbsværdi er efter min mening helt irrelevant at bringe frem i denne sammenhæng.

Vedr. 'Manglende forrentning af bonusliv i årene 2004 til 2006':
Den af NL&P anførte forklaring forstår jeg ikke. Der har ganske vist ikke været nogen indbetaling i perioden, men i og med at policen i 1992 blev omskrevet til fripolice, har der ikke været indbetalinger siden da. Uanset dette er værdien øget år for år. Der har iflg. mine pensionsaftaler aldrig været noget 'loft' over hvad 'bonusliv' kunne vokse til og forrentes med. Endvidere har selskabet (PLI) anbefalet anvendelse af en del af bonus til 'bonusliv' uden at anføre en risiko for senere manglende forrentning. I så fald burde bonus så altid have været anvendt til 'bonusopsparing'. Dvs. at NL&P må have et rådgivningsansvar. Forklaringen om, at udsættelse af udbetalingen giver mulighed for at forhøje dækningen, virker uforståelig og søgt, idet denne mulighed jo også eksisterede i 2004 -2005 og del af 2006. Selvom betingelsen for at forrente med kontorenten er en binding af beløbet et år frem, ville der ikke have været nogen hindring for, at jeg (ved død forinden udløbet at dette år) kunne have forpligtiget mit bo til at lade beløbet stå uhævet i den aftalte periode. Dette viser dårlig rådgivning fra NL&P's side med et ansvar til følge som anført i mit tidligere brev/bilag vedr. klageskemaets pkt.2. NL&P har således ikke varetaget mine interesser med betroede midler men alene NL&P's egne."

Selskabet har i skrivelse af 8/8 2006 til nævnet anført:

"Som det fremgår af police nr. …9 (bilag .., side 5 i vores brev til Ankenævnet af 29. juni 2006), blev bonusanvendelsen ændret, således at den del af bonus, 'der hidrører fra indbetalinger foretaget efter 1. januar 1972' fremover skulle anvendes som indskud på en kapitalforsikring (bonusliv).

Ændringen i bonusanvendelsen betød, at den største del af den optjente bonus i perioden fra 1972 til 1979 blev flyttet fra pensionsordning med løbende udbetalinger og brugt som indskud til kapitalpension (bonusliv). Klager er hvert år blevet orienteret om størrelsen af det bonusbeløb, som er blevet overført til bonusliv.

Der er således god overensstemmelse mellem den efterfølgende mindre tilvækst i opsparet bonus for pensionsordning med løbende udbetalinger og tilvæksten på den i 1973 etablerede kapitalforsikring (bonusliv)."

Klageren har i skrivelse af 31/8 2006 til nævnet anført:

"Nordea Liv & Pension (NL&P)'s svar - brevets tredje afsnit - viser, at NL&P må korrigere (indrømme fejl i) tidligere oplysninger til Ankenævnet, fra at al bonus blev anvendt alene til bonusliv (kapitalforsikring) til - som anført i mine tidligere skrivelser - blev anvendt til/fordelt på hhv. bonusliv (kapitalpension) og bonusopsparing.

NL&P's brevs sidste afsnit synes for mig kun at afsløre, at NL&P faktisk ikke har sat sig fuldt ud ind i, hvad anken/sagen drejer sig om.

Jeg må fastholde, at jeg ikke kan acceptere vendingen 'god overensstemmelse'. NL&P må dokumentere sine formodninger/antagelser ved fremlæggelse af konkrete beregninger indeholdende de tal, jeg har, således at jeg har vished for at alt er med. Jeg tror det stadig ikke. Når NL&P ikke for længst har gjort dette - på trods af utallige opfordringer - kan jeg kun opfatte dette som: enten en holdning om 'vi alene vide', eller, at man ikke har talmaterialet og der-

for prøver at skjule dette med den nævnte vending. Det er efter min bedste opfattelse/vurdering utilstedelig 'magtmisbrug' eller 'kundetryning'.

Selskabet har i skrivelse af 19/9 2006 anført:

"Der er ingen nye anbringender i klagers skrivelse til Ankenævnet af 31. august 2006.

Den tekstkorrektion, som klager henviser til i andet afsnit, har ingen indvirkning på de opgjorte bonusbeløb, og der er således ikke tale om fejl eller korrektion af tallene i de bonus- og afgiftsberegningerne (bilag …), som er lagt til grund ved udbetaling af opsparet bonus og kapitalpension.

Vi fastholder vores tidligere påstand om, at den del af klagen, som vedrører beregningen af statsafgiften, ikke kan behandles af Ankenævnet. Iflg. pensionsbeskatningslovens § 39, stk. 2, er det de statslige skattemyndigheder ds. Skattecenter B., som er rette klageinstans. Klager må således afvente Skattecenter B.s afgørelse af hans klage over afgiftsberegningen."

Nævnet har i skrivelse af 3/9 2007 til selskabet udbedt sig nærmere begrundelse for, at selskabet ikke som anført i "Bonusbestemmelser, Bonusliv" har forrentet bonusopsparingen. Selskabet har i skrivelse af 21/9 2007 til nævnet henvist til, at det opsparede bonusbeløb fortsat forrentes. Størstedelen af renteoverskuddet er tilskrevet opsparet bonus. For klagerens vedkommende har bonuslivsforsikringen ifølge selskabet i perioden 1/2 2005 til 1/2 2006 genereret et overskud på 184.872 kr. Heraf er 91.328 kr. allerede indregnet i tegningsgrundlaget. Af det resterende overskud på 93.544 kr. hidrører ifølge selskabet 76.574 kr. fra forrentningen af den opsparede bonus, som herefter i perioden er vokset fra 1.667.888 kr. til 1.744.462 kr. Restoverskuddet på 16.970 kr. er anvendt til kontostyrkelse og indgår ifølge selskabet i bonuslivsforsikringens opsparing og har betydning for kommende års overskudstildeling, ligesom det vil indgå i opgørelsen af værdien ved eventuel ophævelse af forsikringen.

Klageren har i skrivelse af 12/10 2007 til nævnet fastholdt sine indsigelser om hjemlen til at indføre kontostyrkelse. Klageren fastholder, at også bonuslivsforsikringen burde forrentes/forhøjes, idet selskabet ved udbetalingen tilbød at forrente såvel Bonusliv som Bonusopsparing med kontorenten. Herudover er klageren utilfreds med, at selskabet ikke løbende vil oplyse om kontostyrkelsens størrelse.

I Pensionsregulativ for Ingeniører og kontorfunktionærer i …[firma] pr. 1/11 1960 hedder det i § 7:

"Den på policen forfaldne bonus tilkommer funktionæren subsidiært de nærmeste pårørende.
Bonus opspares og forrentes af Institutet, til pensionsudbetalingen påbegyndes, og på dette tidspunkt kan den opsparede bonus enten udbetales kontant eller anvendes til forhøjelse af pensionsydelserne."

Nævnet udtaler:

Kravet om fremlæggelse af detaljerede beregninger år for år

Klageren har efter nævnets opfattelse ikke sandsynliggjort, at selskabets beregninger er fejlbehæftede. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at udføre de ønskede beregninger.

Afgiftsberegning

Nævnet finder, at spørgsmålet om korrekt afgiftsberegning henhører under skattemyndighedernes kompetenceområde, og kan derfor ikke afgøre dette klagepunkt.

Påtale

At afgive påtaler er ikke en del af de reaktioner, som nævnet kan fremkomme med.

Bonusopsparing og Bonusliv

Efter nævnets opfattelse er det af klageren nævnte beløb på 198.879 kr. i 1979 ikke et udtryk for værdien i 1979.

Med hensyn til tilsagnet om, at "Bonus opspares og forrentes af Instituttet", har selskabet efter nævnets opfattelse med sin seneste skrivelse af 21/9 2007 godtgjort, at dette også er sket. Den manglende opskrivning af bonuslivsforsikringssummen siden 2004 er af selskabet begrundet med hensættelse til kontostyrkelse. Om selskabet er berettiget hertil henvises til dette særlige klagepunkt.

Kontostyrkelse

Spørgsmålet om, hvorvidt selskabet er berettiget til at henlægge dele af årets bonus til kontostyrkelse som sket, er så principielt, at det efter nævnets opfattelse bør afgøres af

domstolene. Nævnet må derfor med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise denne del af klagen.

Ophør af bonustillægsmetoden

Opskrivning med bonus forudsætter, at der er bonus at fordele. Henset til det lave renteniveau finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at metoden ikke for tiden kan anvendes.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s:

Spørgsmålet om afgiftsberegning og om, hvorvidt selskabet er berettiget til som sket at undlade bonustilskrivning og i stedet anvende bonusbeløb til kontorstyrkelse, kan ikke afgøres af nævnet.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand