769/07

Den 10. april 2007 blev i sag nr. 69.497:

xxxx xxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter nu afdøde forsikringstager, der i forbindelse med et ansættelsesforhold var omfattet af en pensionsordning i PFA Pension, klager over, at selskabet har afvist at udbetale såvel engangsydelse som løbende ydelse til nu afdødes søn.

Selskabet har afvist at udbetale begge ydelser, idet det bestrides, at der er givet tilsagn om udbetaling af begge ydelser.

Det fremgår af sagen, at nu afdøde via et ansættelsesforhold blev omfattet af en pensionsordning pr. 1/8 1985. Forsikringstager afgik ved døden 21/12 2005. Forinden sin død havde forsikringstager, som opholdt sig på hospice, da døden var nært forestående, anmodet selskabet om at opgøre hendes pensioner. Af oversigt pr. 1/12 2005 fremgår:

"**Ved din eventuelle død pr. 1/12 2005**		Grundudbetaling i kr.
Udbetalingsgaranti: Pension i 10 år fra 1/3 2016 og til 1/3 2026	årligt	24
Engangsbeløb ved død inden 1/3 2016		446.906 [påført med håndskrift]
Rate, der udbetales i en garantiperiode på 10 år ved død inden 1/3 2016	årligt	50.213"

En bekendt af familien, K.Ø., som er forsikringsmægler, rettede henvendelse til selskabet for at få bekræftet udbetalingsoversigten. I mail til selskabet dateret 8/12 2005 fremgår:

> "Den 23.11.2005 har I fremsendt en udbetalingsoversigt på hendes policer. På …321 har én af jeres medarbejdere på side 2, håndskrevet dækningen ved død - som både sum/og rateudbetaling. Er dette korrekt?"

En medarbejder fra selskabet svarede ved mail af 9/12 2005:

> "Det er korrekt, at vi har fremsendt udskrifter, hvor der er håndførte tal.
> Det skyldes, at vores systemer ikke kan trække alle tal, og det medfører, at vi har beregnere til at give os oplysning om de nøjagtige tal på de forskellige dækninger.
> Det forekommer typisk, når der skal medregnes solidariske dækninger, at så det går 'galt'.
> Vi har ikke mulighed for at løse problemet i øjeblikket, da man arbejder på højtryk med at udarbejde nyt IT-system.
> Selvfølgelig kan forsikredes søn regne med de påførte oplysninger !!"

Efter at have modtaget underretning om forsikringstagers død rettede selskabet henvendelse til hendes søn. Af skrivelsen dateret 11/1 2006 meddelte selskabet, at nu afdødes ratepensioner enten kunne udbetales løbende i 10 år eller som engangssum.

Ved skrivelse af 10/3 2006 gjorde advokat J.C.L. på vegne nu afdødes søn gældende, at sønnen havde ret til såvel engangsudbetaling som årlig rateudbetaling. Selskabet svarede ved skrivelse af 11/4 2006 til advokaten, at policen gav ret til årlig rateudbetaling eller et engangsbeløb, idet det er muligt at konvertere ratepensionen.

Efter yderligere korrespondance mellem parterne udbetalte selskabet engangsbeløbet på 446.906 kr., idet selskabet ved skrivelse af 4/5 2006til sønnens advokat bekræftede, at udbetalingen af engangsbeløbet ikke afskar sønnen i ved Ankenævnet for Forsikring at få afklaret, om han tillige havde krav på ratevis udbetaling.

Sønnens advokat har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale løbende ratepension. Advokaten har i sin klageskrivelse dateret 29/5 2006 anført:

> "Det gøres til støtte for klagen gældende

at en fortolkning baseret på en naturlig sproglig forståelse af selskabets betalingsoversigt, bilag … medfører, at der fra selskabets side er afgivet et løfte, hvorefter klageren som enearving efter forsikringstageren er berettiget til at modtage såvel en engangsudbetaling stor kr. 446.906, som en årlig rate stor kr. 50.213 i 10 år,

at hverken forsikrede eller dennes arving indså eller burde have indset, at der ved bilag … var tale om en fejlerklæring, jf. herved Aftalelovens § 32,

at forsikrede ikke havde anledning til at betvivle indholdet af betalingsoversigten, idet selskabet bekræftede de håndskrevne tilføjelser og ydermere oplyste, at de skyldtes mangler ved selskabets system,

at klageren som enearving ikke skal stilles anderledes end forsikrede, hvorfor også klageren var i god tro, og

at der herved er afgivet et for selskabet endeligt løfte, hvorfor selskabet bør anerkende, at klageren har krav på såvel et engangsbeløb som en rate, jf. udbetalingsoversigten, bilag …"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 27/6 2006 til nævnet anført:

"Sagens omdrejningspunkt er spørgsmålet om den genkaldeligt begunstigedes rettigheder henholdsvis før og efter forsikringsbegivenhedens indtræden, At være genkaldelig begunstiget betyder, at den begunstigede indtræder i forsikringstagerens retstilling, når forsikringstageren dør, jf. FAL § 107, og først da. Denne rettighed kan den begunstiget ikke på nogen måde råde over, så længe forsikringsbegivenheden ikke er indtrådt, jf. FAL § 109. Så længe forsikringsbegivenheden ikke er indtrådt, kan begunstigede derfor ikke på nogen måde råde over rettigheder, som forsikringsaftalen hjemler. Således må det antages, at begunstigede heller ikke kan tilegne sig et løfte om dobbelt udbetaling, imens forsikringstageren forsat er i live.

Ved fremsendelse af vores udbetalingsoversigt med beløb anført i hånden og ved den efterfølgende mailkorrespondance af 8. og 9. december 2005 var forsikrede stadig i live, og indholdet må derfor vurderes efter forsikringstagerens baggrund.

Forsikringstageren kendte sin police og må have indset - eller burde have indset, at dækningen ikke uden videre fordobles, og at der derfor var tale om alternative udbetalingsformer, og ikke både en rate og en engangsudbetaling. Forsikringstageren opnåede således ingen forøgede rettigheder gennem depotudskriftet og mailkorrespondance.

Forsikringstageren afgik ved døden den 21. december 2005, og først her indtrådte begunstigede i forsikringstagerens rettigheder. I relation til begunstigede skal der derfor lægges vægt på brev af 11. januar 2006, vedlagt af advokat J.C.L. som bilag …

Det må antages, at forsikringstagerens rettigheder ikke gik ud over, hvad forsikringsaftalen hjemlede, og den begunstigede kan dermed ikke vinde ret herudover.

Forsikredes søn har derfor hverken ved udbetalingsoversigten eller e-mailen erhvervet nogen ret til at få ratepension udbetalt både som sum og som rate. Forsikredes søn modtog ved brev af den 11. januar 2006, vedlagt af advokat J.C.L. som bilag … de præcise oplysninger om, hvilket beløb, der kunne komme til udbetaling.

Vi er opmærksomme på, at det beskrevne hændelsesforløb kan have givet forsikredes søn, som er enearving, skuffede forventninger. Men da han 20 dage efter sin mors død modtog et brev fra os med de korrekte muligheder for udbetalinger i henhold til policen, har vi reageret så hurtigt som muligt efter at forsikringsbegivenheden er indtrådt. Vi skal herved henvise til ankenævnskendelse nr. 64.150 af 3. marts 2005.

Endvidere reagerede PFA hurtigt, idet forsikredes søn den 11. januar 2005, dvs. godt 3 uger efter sin moders død, modtog et brev fra PFA Pension, der klart præciserede, hvilke krav han i henhold til policerne kunne rette mod PFA Pension."

Hertil har sønnens advokat i skrivelse af 4/7 2006 til nævnet anført:

"Det anføres i selskabets svar af den 27. juni, at klageren som begunstiget i medfør af FAL § 107 først indtræder i forsikringstagerens retsstilling, når forsikringstageren dør. Det er klageren for så vidt enig i, men klageren bestrider, at FAL § 109 kan tages til indtægt for, at klageren som begunstiget ikke skulle kunne påberåbe sig et dækningstilsagn, som er meddelt forsikringstageren inden dennes død.

Tværtimod medfører begunstigedes indtræden i forsikringstagerens retsstilling netop, at klageren kan påberåbe sig et sådant tilsagn.

Det følger videre af selskabets svar, at der skulle være tale om at klageren råder over rettigheder som forsikringsaftalen hjemler. Heller ikke denne fortolkning af FAL § 109 kan tiltrædes. Klageren *råder* ikke over rettigheder - hvilket fx ville være tilfældet ved overdragelse eller pantsætning - derimod påberåber klageren sig det tilsagn som er meddelt forsikringstageren, men først da klageren ubestridt er indtrådt i forsikringstagerens rettigheder. Denne adgang til at gøre eksempelvis et dækningstilsagn gældende, følger netop af de af selskabet påberåbte bestemmelser.

Der er - som også anført af selskabet - i høj grad tale om skuffede forventninger hos *både* forsikringstageren og den begunstigede. Navnlig henset til det forhold, at forsikringstageren forinden sin død gjorde sig den ulejlighed, at kontrollere rigtigheden af de meddelte oplysninger."

Hertil har selskabet i skrivelse af 13/7 2006 til nævnet anført:

"Det fastholdes, at der ikke over for forsikringstageren S.W. er givet noget tilsagn fra PFA Pension om udbetaling af dobbelte ydelser, subsidiært, at det har stået eller burde have stået forsikringstageren S.W. klart, at der var tale om en fejl, hvis Anke-

nævnet måtte mene, at der foreligger en viljeserklæring, der kan sidestilles med et sådant tilsagn.

Der bør derfor ikke have kunne foreligge nogen skuffede forventninger hos forsikringstageren, navnlig henset til det forhold, at forsikringstageren forinden sin død gjorde sig den ulejlighed at kontrollere rigtigheden af de meddelte oplysninger. Herved ville hun nemlig ved at sammenholde dem med police, dækningsoversigt og andre dokumenter blive klar over sin misforståelse eller over fejltagelsen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at forsikringsoversigten pr. 1/12 2005 og svaret i mail af 9/12 2005 umiddelbart fremstår som en oplysning om udbetaling af såvel engangsbeløbet og den årlige rate i 10 år. Den omhandlede ratepension giver i henhold til policen ret til løbende udbetaling med mulighed for at konvertere den løbende ydelse til et engangsbeløb. Det beroede således klart på en fejl, at selskabet med opgørelsen pr. 1/12 2005 og den efterfølgende mail af 9/12 2005 kunne give nu afdøde forsikringstager og hendes søn det indtryk, at de efterladte ved forsikringstagers død ville få udbetalt både løbende pension og engangsudbetaling. Nævnet finder imidlertid, at nu afdøde burde have indset, at selskabets oplysning om udbetaling af både engangsbeløbet og den årlige rate måtte bero på en fejl.

Nævnet lægger i den forbindelse tillige vægt på, at sønnen i januar 2006 - i umiddelbar tilknytning til forsikringsbegivenhedens indtræden - fik meddelelse om, hvilke ydelser han havde krav på, herunder navnlig, at der var tale om et valg mellem løbende udbetaling og konvertering til engangsydelse.

Som følge af det anførte finder nævnet, at sønnen ikke har krav på at få udbetalt begge de omhandlede ydelser, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand