766/07

Den 21. februar 2007 blev i sag nr. 69.498:

xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med, at hendes bil blev skadet i en vaskehal.

Selskabet har opkrævet selvrisiko med henvisning til, at det ikke har været muligt at formå vaskehallens forsikringsselskab til at anerkende erstatningspligten.

Det fremgår af sagen, at klager den 28/3 2005 anmeldte, at en spoiler på bagklappen på den forsikrede bil var flået af under vask i en vaskehal.

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier.

Selskabet har indhentet en udtalelse fra indehaveren af vaskehallen, Metax. Af udtalelsen dateret 18/10 2005 fremgår:

> "Vi har ikke fundet fejl ved anlægget, der kan forårsage de aktuelle skader. Spoilere er meget udsatte når man anvender automatiske vaskeanlæg. Hver gang man vasker en bil med spoiler, vil en spoiler få en eller anden påvirkning, der kan gøre befæstningen på bilen dårligere.
> Selv om vores vaskeanlæg er i orden er der en lille risiko for at en spoiler rykkes. På grund af denne risiko skilter vi med at vi ikke betaler erstatning, hvis spoilere beskadiges i en vaskehal ..."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet ikke er berettiget til at opkræve selvrisiko. Klageren har i skrivelse af 16/7 2006 til nævnet anført:

" M. på skadesdatoen anerkender skaden.

M. som, aftalt ikke har gemt det aktuelle videobånd.

M. har tilsyneladende først på et senere tidspunkt opsat et advarselsskilt. Havde skiltet været ophængt på skadesdatoen, kunne deres kundecenter lukke sagen da vi ringede ind, lige efter skaden var sket.

Af de fremsendte billeder fremgår det tydeligt, at vaskemaskinen har revet spoileren af, så M.s påstand om at der ikke er fundet fejl ved anlægget kan overhovedet ikke passe, idet spoileren ikke knækker af, af sig selv. Så en eller Anden fejl/programfejl har der været, hvilken må være M.s problem.

Jeg mener M. bevidst har forsinket sagen og samtidig har slette alle beviser, ..."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 31/7 2006 til nævnet anført:

"Som det fremgår af brevet fra M., har de ikke fundet fejl ved vaskemaskinen, og det har derfor ikke været muligt for os, at få deres forsikringsselskab til at anerkende erstatningspligten for skaden på klagers bil.

Klager har opsat 3 punkter, som efter hendes opfattelse skulle gøre, at modparten er ansvarlig for skaden, og til det har vi følgende kommentarer:

1. M. har ikke mulighed for at tage stilling til erstatningsansvaret uden først at have undersøgt, om der var fejl ved vaskemaskinen.
2. At M. ikke har gemt det aktuelle videobånd - hvis det var aftalen mellem kunden og en medarbejder i M. - er selvfølgelig uheldig, men det gør ikke M. ansvarlig for skaden.
3. M. har oplyst, at der på deres vaskehaller er opsat advarsler om, at de frasiger sig et hvert ansvar for skader op spoilere mv.

Da vi ikke har mulighed for at påvise, at M. er ansvarlig for skaden, må vi fastholde, at klager skal betale selvrisiko for reparation af skaden på hendes bil."

Klageren har her over for i skrivelse af 14/8 2006 til nævnet anført:

"- På skadesdatoen anerkendte M. skaden og bad os indsende de ønskede papirer. Da M. ikke straks afviser klagen, mister vi muligheden for at bevise vore påstande.

- M. som aftalt ikke har gemt aktuelle videobånd, måske fordi båndet indeholdt belastende billeder for Metax.

- Der var intet advarselsskilt opsat på skadesdatoen. M. har tilsyneladende først på et senere tidspunkt opsat skiltet. Havde skiltet var ophængt på skadesdatoen, kunne deres kundecenter lukke sagen på dag 1."

Nævnet udtaler:

Selskabet har ingen pligt til at føre retssag mod en eventuel skadevolder. Selskabet har forsøgt at få modpartens ansvarsforsikringsselskab til at anerkende skaden, hvilket imidlertid ikke er lykkedes. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet vil opkræve selvrisiko, såfremt udbedringsomkostningerne afholdes over kaskoforsikringen. Dette udelukker ikke, at klageren vælger selv at betale for reparationen af sin bil og selv anlægger sag mod modparten - eventuelt ved brug af den til kaskoforsikringen knyttede retshjælpsforsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson