765/07

Den 7. februar 2007 blev i sag nr. 69.503:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har betragtet en anmeldt kaskoskade som to selvstændige skader.

Det fremgår af sagen, at klageren telefonisk over for selskabet har meddelt, at hun den 11/11 2005 påkørte et dyr.

Selskabets taksator besigtigede skaden på fronten den 19/1 2006, hvorefter skaden blev opgjort til 20.311,95 kr.

Den 25/1 2006 blev selskabets taksator kontaktet af værkstedet med henblik på at afgøre, hvorvidt skaden på højre side af bilen kunne være sket ved samme uheld.

Taksator vurderede, at der var tale om to skader, hvilket taksatoren oplyste klageren om. Senere samme dag den 25/1 2006 får taksatoren meddelelse om, at kunden ønsker skaden på højre side repareret. Endelig har kunden bemærket, at blæsermotoren i bilen ikke virker mere. Taksatoren har i den forbindelse oplyst, at reparation heraf eventuelt kan ske for kundens egen regning.

Klageren har efterfølgende ikke kunnet anerkende, at skaderne på bilen er opgjort som to skader, og har i klage med skitse til nævnet af 29/5 2006 nedlagt påstand om, at skaden betragtes som én skade, således at der alene skal betales selvrisiko én gang.

Til støtte for sin påstand har klageren bl.a. anført:

> "På grund af tilsyneladende misforståelse i kommunikationen mellem T. Autoværksted og Topsikring er der sket den beklagelige fejl at skaden på fronten - skærm, samt højre sidedør er blevet at betragte som 2 skader. Dette er imidlertid ikke tilfældet, da begge skader er opstået som anvist. Ergo begge skader er at betragte som værende en og samme skade, i forsikringsøjemed."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 3/7 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. henvist til taksatorens kommentarer i taksatorrapporten. Det fremgår heraf:

> "Ved påkørsel af levende dyr er der altid tale om bløde buler på karosseridele samt div. ødelagt plastdele, ridser m.m.
>
> Skaden på h. side indikerer klart påkørsel af hårde genstande, f.eks. stensætninger eller skarpe genstande på køretøjer, bemærk hjulkapsel på foto.
>
> Forsikringstager her ikke fremsendt en uddybende anmeldelse, helt givet er det at påkørsel af levende dyr (grævling i dette tilfælde) ikke påfører en skade som den på h. side."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen - herunder billederne af skaderne på bilen - og finder på den baggrund ikke at kunne kritisere, at selskabet har anset skaderne for to selv-

stændige skader. Det fremgår endvidere af sagen, at klageren, før reparationen fandt sted, var orienteret om, at selskabet betragtede det anmeldte som to skader.
Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson