769/07

Den 10. april 2007 blev i sag nr. 69.505:

xxxxx xxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Bank Pension
Skovbogårds Allé 13, 1.
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der via sin faglige organisation har arbejdsmarkedspension i Bank Pension, klager over selskabets afvisning af at udbetale invalidepension for tab af erhvervsevne.

Selskabet har ved sin advokat afvist at anerkende, at den generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad med henvisning til, at klageren arbejder 17 timer ugentligt i et fleksjob.

Pensionsordningen giver ret til udbetaling for tab af erhvervsevne, såfremt medlemmet må fratræde sin stilling på grund af invaliditet, som nedsætter den generelle erhvervsevne med 2/3 eller mere.

Klageren, der er født i 1959, er handelsskole- og bankuddannet. Hun har desuden arbejdet som ejendomsmægler og valuar i nogle år. Klageren fik ansættelse i R. Bank den 1/9 2004. Under et kursus i teambuilding den 30/10 2004 pådrog hun sig i forbindelse med fald fra en trækonstruktion et direkte lænderygtraume. Hun var sengeliggende en uges tid, men genoptog herefter arbejdet. Grundet tiltagende lænderygsmerter opsøgte hun kiropraktor, der behandlede hende i en kortere periode. Fra 7/12 2004 har klageren

været deltids sygemeldt. Via kommunen blev klageren bevilget fleksjob i sit arbejde i R. Bank med 2/3 løntilskud pr. 1/1 2006 og med en ugentlig arbejdstid på 17 timer.

Speciallæge L.H. har i erklæring til kommunen af 20/12 2005 bl.a. anført:

> "For et års tid siden havde hun under teambuilding-kursus et fald bagover fra beskeden højde og pådrog sig rygtraume. Har siden haft smerter der fra lænden breder sig til benene uden radikulært præg. CT- og MR-scanning af columna lumbalis har alene vist beskeden spondylolistese og facetledsartrose, men ingen tegn til rodtryk eller inflammation. Efterfølgende er der rejst mistanke om spondyl artrit hvilket jeg imidlertid ikke fandt holdepunkter for. Jeg opfatte således smerterne som traume-udløste og jeg mener ikke, at der er yderligere behandling og med den aktuelle symptomvarighed kan tilstanden også betragtes som stationær. Hun har bankarbejde og har været aflastet gennem deltidssygemelding, men kan angiveligt kun klare 3 1/2 time dagligt. Der kan ikke peges på et erhverv, som hun har bedre mulighed for at bestride."

Klageren anmodede herefter selskabet om udbetaling for tab af erhvervsevne. Efter indhentelse af lægeligt og kommunalt materiale afviste selskabet ved skrivelse af 22/3 2006 at anerkende, at den generelle erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad. Selskabet har i skrivelsen begrundet afvisningen med, at der er fundet beskedne objektive forandringer i rygsøjlen, ligesom der ikke var tegn på rodtryk eller inflammation.

Klagerens advokat tilskrev selskabet på baggrund af afvisningen den 6/4 2006. Advokaten henviser til, at klageren har fået bevilget 2/3 løntilskud svarende til et erhvervsevnetab på 2/3 i henhold til den sociale lovgivning. Advokaten har endvidere anført, at den effektive arbejdstid alene udgør 12½ time ugentlig, hvilket svarer til 1/3 arbejdsindsats.

Selskabets lægekonsulenter foretog på baggrund heraf en fornyet vurdering, men fastholdt den tidligere afgørelse i skrivelse af 2/5 2006, idet der henvistes til, at selskabets vurdering alene baserer sig på klagerens helbredstilstand, hvorimod kommunen vurderer arbejdsevnen.

Over for nævnet har klageren i klage af 26/5 2006 nedlagt påstand om, at selskabet anerkender et erhvervsevnetab på 2/3 og udbetaler invalidepension i henhold hertil. Til støtte for sin påstand har klageren bl.a. anført:

"…
at Bank/Pension ikke sagligt og ikke konkret har begrundet afslaget.
at jeg henset til de foreliggende lægelige, sociale og økonomiske oplysninger opfylder betingelserne for udbetaling af ydelsen.
at kommunen efter de strengere regler om tilkendelse af fleksjob har vurderet erhvervs-/arbejdsevnen nedsat varigt med 2/3.
at det bestrides, at de foreliggende økonomiske og sociale oplysninger ikke skal indgå i vurderingen i henhold til Bank/Pensions betingelser."

Selskabet har ved sin advokat over for nævnet i skrivelse af 15/6 2006 fastholdt afgørelsen og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Bank Pension forelagde sagens akter for Videncenter for Helbred og Forsikring til en medicinsk vurdering af erhvervsevnen. Vurderingen af 17. marts 2006 … Den lægelige komité i Helbred & Forsikring har vurderet medlemmets helbredsforhold og fundet, at medlemmets erhvervsevne er nedsat, men ikke varigt er nedsat med mere end 2/3. Den lægelige komité lagde vægt på, at der kun er fundet beskedne objektive forandringer i rygsøjlen uden tegn på rodtryk eller inflammation.

På baggrund af Videncenter for Helbred og Forsikrings vurdering har Bank Pension vurderet, at medlemmets erhvervsevne ikke er nedsat med 2/3 eller mere. Dermed er medlemmet ikke berettiget til udbetaling af invalidepension i henhold til det for forsikringen gældende regulativ … Ved vurderingen lægges der vægt på, at medlemmet burde kunne varetage sit job med hensyntagen til hendes ryg i mere end 1/3 tid af almindelig fuld tid. I henhold til fleksjobaftalen arbejder medlemmet da også 17 timer om ugen, hvilket er næsten halv tid af almindelig fuld tid.

Tilkendelsen af fleksjob og størrelse af det bevilligede løntilskud er ikke afgørende for pensionskassens vurdering af medlemmets erhvervsevne, som alene beror på helbredsmæssig vurdering. Ved tilkendelse af fleksjob anvendes en række parametre udover det helbredsmæssige, f.eks. sociale og økonomiske forhold. Endvidere beror løntilskuddet på en forhandling mellem virksomheden og kommunen."

Af regulativet vedrørende medlemmers rettigheder og pligter fremgår:

"*Stk. 1.* Ret til invalidepension indtræder den 1. i måneden efter, at et medlem inden det fyldte 65. år fratræder sin stilling på grund af invaliditet, som efter bestyrelsens skøn nedsætter den pågældendes erhvervsevne i betydelig grad, normalt mindst med 2/3. Bestyrelsens skøn udøves på grundlag af en helbredsattest og de øvrige bevisligheder, bestyrelsen måtte ønske sig forelagt."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder de lægelige vurderinger - må nævnet give selskabet medhold i, at det ikke er godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3 vurderet i forhold til forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand