769/07

Den 10. april 2007 blev i sag nr. 69.506:

xxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension (oprindelig Baltica), klager ved sin advokat over, at selskabet har standset udbetalingerne for tab af erhvervsevne samt præmiefritagelse efter den 1/11 2004.

Selskabet har afvist klagen med henvisning til, at man ud fra det indhentede lægelige og kommunale materiale ikke finder det godtgjort, at den generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3 eller mere.

Den tegnede forsikring giver ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, såfremt forsikredes erhvervsevne nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne. Der er en karenstid på 3 måneder.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1962, er uddannet vvs-montør og arbejdede i faderens firma indtil ophør i 2004 grundet sygdom. Klageren har livet igennem været præget af tristesse og fik i 2001 en egentlig depression, der recidiverede i august 2003. Klageren har ud over fleksjob i et vvs-firma via S. Kommune været i arbejdsprøvning som pedelmedhjælper i et boligselskab, hvor arbejdstiden var 15 timer ugentligt, men måtte nedsættes til 12, hvilket heller ikke gik, hvorefter klageren atter var syge-

meldt. Ved skrivelse af 3/2 2005 har S. Kommune meddelt, at han er bevilget førtidspension fra 1/3 2005.

Klageren anmeldte tab af erhvervsevne over for selskabet den 22/10 2003, på hvilket tidspunkt han var ansat i fleksjob. I lægeattest af 21/10 2003 udfyldt i forbindelse med ansøgningen har klagerens læge anført, at klageren lider af depression, og at han er i ambulant behandling herfor.

På baggrund af anmeldelsen og indhentelse af lægeligt og kommunalt materiale bevilgede selskabet midlertidig præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne fra karensperiodens udløb den 13/11 2003 og indtil 1/11 2004, efter hvilket tidspunkt selskabet ikke anså den generelle erhvervsevne for nedsat i dækningsberettigende grad.

Ved skrivelse af 19/2 2005 har klageren meddelt selskabet, at han er blevet bevilget førtidspension, hvorfor han anmoder selskabet om en revurdering af sagen. Selskabets lægekonsulent fandt efter indhentelse af materiale fra psykiater S.R., S. Sygehus ikke anledning til at ændre afgørelsen. Det fremgår bl.a. af udtalelsen fra S.R. af 5/7 2005:

> "Vedrørende stillingtagen til erhvervsevnenedsættelsen, kan dette spørgsmål ikke umiddelbart besvares. Patienten er bevilget førtidspension fra 1.03.2005, og der må i forbindelse med dette være foretaget en erhvervsevnebestemmelse. Patientens tilknytning til psykiatrisk ambulatorium har ikke indiceret erhvervsevnevurdering og det må forudsættes, at et grundlag for vurdering af dette, må være udfærdigelse af en speciallægeerklæring."

Klageren har herefter antaget advokat, som i skrivelse af 1/8 2005 anmoder selskabet om endnu en gang af revurdere sagen. Selskabet har i skrivelse af 18/11 2005 fastholdt sin afgørelse efter indhentelse af statusbedømmelse fra læge T.L.J., S. Sygehus. Det fremgår bl.a. heraf:

> "Patienten er siden sidst blevet tilkendt førtidspension gældende fra marts 2005. Patienten har en generaliseret angstlidelse samt depressive træk. Har haft en depression i 2001 med recidiv i 2003 og er siden ikke kommet sig helt. Han har en ængstelig personlighedsstruktur, beskriver angstsymptomer siden barndommen. Den ængstelige personlighedsstruktur er dog først klart kommet til udtryk relativt sent i livet, idet han har levet meget beskyttet med job i faderens vvs-firma, som beskrevet tidligere.
> Patientens tilstand var før tilkendelsen af førtidspension meget vekslende, og man mistænkte usikkerheden omkring det sociale som medvirkende årsag hertil. Efter

pensionstilkendegivelsen har hans tilstand imidlertid ikke ændret sig. Han har selv på det seneste givet udtryk for større udsving i stemningstilstanden, men der har ikke været gjort objektive observationer, der kunne give mistanke om et manioformt præg. Patientens tilstand har derimod syntes stationær det seneste år: fremstår fortsat ængstelig med depressivt stemningsleje og udpræget isolationstendens."

Over for nævnet har klagerens advokat ved skrivelse af 30/5 2006 nedlagt påstand om, at klageren er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling for tab af erhvervsevne efter den 1/11 2004.

Til støtte for påstanden har advokaten bl.a. anført:

"at klager opfylder forsikringsbetingelsernes § 10,
at klager ikke er i stand til at tjene 1/3 eller mere, der er normalt for hans alder og uddannelse, samt at klager er tilkendt offentlig førtidspension med baggrund i de psykiske lidelser,
at klager på trods af omfattende forsøg på omplacering på arbejdsmarkedet herunder fleksjob ikke har kunnet placeres i andet erhverv, hverken på almindelige elle beskyttende vilkår,
at de foreliggende lægelige og sociale akter dokumenterer en erhvervsevnenedsættelse på 2/3 eller mere."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 12/7 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Vi baserer vores afgørelse på de indhentede lægeerklæringer, samt oplysningerne fra kommunen. Danica Pensions psykiatriske lægekonsulent J.B. konkluderer, at L.B.H. har en lettere personlighedsforstyrrelse medførende tendens til tilbagetrækningsreaktion og lettere angst og depressivitet, der medfører, at erhvervsevnen er nedsat, men ikke til 1/3 eller mindre. Der er ingen tegn på egentlig sindssygdom, og det er fagligt set uforståeligt, hvorfor L.B.H. ikke skulle kunne klare et passende overskueligt ikke stressende arbejde svarende til mellem halvdelen og 1/3 af en forventet normal indsats.

Det faktum at L.B.H. er tilkendt førtidspension fra kommunen, har i øvrigt ingen betydning for vores vurdering af den generelle erhvervsevne, da kriterierne for at få tilkendt offentlig førtidspension efter den 1. januar 2003 er forskellig fra kriterierne for tilkendelse af præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne efter forsikringsbetingelserne. I december 2002 sendte vi orienteringsbrev til vores kunder om dette, bilag ... Kommunen foretager en arbejdsevnevurdering med udgangspunkt i alle tolv elementer i ressourceprofilen. Heraf er helbredet kun ét element. Ved vores bedømmelse er det af disse 12 elementer alene helbredstilstanden, der bliver inddraget i vores vurdering.

Det bemærkes, at kommunens vurdering af helbredsforhold indbefatter borgerens oplevelse af eget helbred. Det fremgår af kommunens ressourceprofil under afsnittet 'Borgerens eget arbejdsmarkedsperspektiv' bilag ..., at L.B.H. 'har ingen ønsker eller drømme om at komme tilbage til arbejdsmarkedet', hvilket i sig selv udgør en voldsom barriere for tilbagevenden hertil. Desuden fremgår det, at han 'ønsker en førtidspension, så hans forsørgelsesgrundlag er sikret'.

Klagerens advokat har i skrivelse af 9/3 2007 fremsendt speciallægeerklæring af 26/2 2007 fra den behandlende psykiater. Det indklagede selskab har meddelt, at indholdet heraf ikke ændrer dets afgørelse.

I orienteringsbrevet fra december 2002 hedder det:

"**Ny lov får ingen betydning for dine forsikringer i Danica Pension**

Den 1. januar 2003 træder en ny lov om førtidspension i kraft. Med den nye lov ændres grundlaget for at få tilkendt offentlig førtidspension.

Den nye lov får ingen betydning for dine forsikringer i Danica Pension. Forsikringerne fortsætter som hidtil i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Vi tager fortsat udgangspunkt i en lægelig vurdering, når vi vurderer, om du er berettiget til at fa udbetaling ved tab af erhvervsevne og/eller præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne. Det gælder også, hvis du i dag får udbetaling ved tab af erhvervsevne og/eller har præmiefritagelse.

Da kriterierne for at få tilkendt offentlig førtidspension bliver forskellige fra dine forsikringsbetingelser, vil selve tilkendelsen af offentlig førtidspension efter den nye lov være uden betydning for Danica Pensions vurdering af, om der er ret til udbetaling og/eller præmiefritagelse. For at vores produkt ikke forveksles med den offentlige førtidspension, ændrer vi i den forbindelse betegnelse fra tab af arbejdsevne til tab af erhvervsevne.

Dine forsikringsbetingelser kan indeholde bestemmelser om, at vi kan kræve tilkendelse af offentlig førtidspension for at foretage udbetaling ved tab af erhvervsevne og/eller præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne. Disse bestemmelser anvender vi ikke fra 1. januar 2003."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 10. Præmiefritagelse og ydelser ved erhvervsudygtighed**

...

2. Forsikringer med invaliditetsydelser.
   Forsikringen giver ret til en præmiefritagelse og invaliditetsydelse efter policens tekst, hvis forsikrede ved sygdom eller ulykke mister 2/3 eller mere af den erhvervsevne, der er normal for personer af hans (hendes) alder og uddannelse, eller hvis forsikrede tilkendes statens invalidepension (højeste eller mellemste) i

henhold til lov om invalidepension af 15/4 1970, § 3, stk. 2 og 3. Retten gælder for den tid, erhvervsudygtigheden varer ud over 3 måneder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder de lægelige og kommunale akter - finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at der ikke findes tilstrækkelig lægelig indikation for, at klagerens erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad efter den 1/11 2004. Tilkendelse af førtidspension ændrer ikke denne vurdering. Indholdet af speciallægeerklæringen af 26/2 2007 kan efter nævnets opfattelse heller ikke føre til andet resultat.

Nævnet finder endvidere, at selskabet i tilstrækkelig grad har orienteret om, at kriteriet om tilkendelse af førtidspension for udbetaling af invaliditetsydelser ikke finder anvendelse efter 1/1 2003.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand