768/07

Den 21. marts 2007 blev i sag nr. 69.513:

xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager ved Å. Retshjælp over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af forsikringstagerens bus, mrk. Nissan Patrol, årgang 1992.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der har fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted.

Efter anmeldelse af 25/1 2006 og fund af bussen i februar s.å. på en mark har selskabet i skrivelse af 31/3 2006 til klageren meddelt, at det er konstateret, at der ikke er fundet tegn på opbrud af bilens døre eller tændingslås. Som følge heraf har selskabet ikke fundet det sandsynliggjort, at bortkomsten af bussen er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og har som følge deraf afvist at yde forsikringsdækning.

Over for nævnet har retshjælpen i klage af 29/5 2006 nedlagt følgende påstand:

> "Den 21/1-06 anmelder B.H.J. sin bil (Nissan Patrol, reg. nr. SB ...) stjålet i Trekroner Forsikring.
> Bilen bliver efterfølgende fundet på en mark.
> Den 31/3-06 meddeler Trekroner Forsikring, at man ikke vil anerkende tyveriet, ..."

Til støtte for påstanden har man anført:

"Trekroner Forsikring skal anerkende, at der er tale om tyveri af bilen (Nissan Patrol, reg. nr. SB ...), idet Trekroner ikke har løftet bevisbyrden om, at bilen kun kan stjæles med originale nøgler."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 5/9 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Bilen bliver fundet i februar 2006. Døre og ratlås var låste, og bar ikke umiddelbart præg af opbrud, hvorfor vi får lavet en nærmere undersøgelse af låsene.

Det fremgår bl.a. af rapporten, jf. bilag ...

Tændings-/ratlåsen nr. 1. Se bilag ...
Der blev ikke ved den udvendige undersøgelse påvist spor af kriminalteknisk interesse. Specielt blev der ikke konstateret nogen form for spor i eller omkring området ved låsetromlens nøgleudskæring. ...

Tændings-/ratlåsen har herefter været genstand for adskillelse, hvor relevante enkeldele er nærmere undersøgt under mikroskopi.
Ved undersøgelsen blev det konstateret, at låsens vitale dele har været genstand for normal slitage. Låsen bar præg af manglende vedligeholdelse med eksempelvis olie.

Ved undersøgelsen er der ikke påvist forhold, der taler for, at tændings-/ratlåsen har været genstand for opbrydning, tvangsvridning eller i øvrigt påvirket af andet redskab end rette nøgle.
Bilag ... viser tændingslåsens tromle med 8 stk. låseplader, der alle var fuldt funktionsdygtige og uden nogen form for skader.

Det fremgår endvidere:

Auto nøglen nr. 2.
Ved undersøgelsen af autonøglen nr. 2, blev der ikke påvist spor eller kopiering på traditionel kopifræser.

Endeligt fremgår det følgende under konklusion:
Ved undersøgelsen blev der ikke påvist forhold, der taler for, at såvel tændingslåsen som ratlåsen har været genstand for opbrydning, tvangsvridning eller i øvrigt påvirket af andet redskab end rette nøgle.

På baggrund af den foretagne undersøgelse har vi afvist at dække skaden, idet vi ikke finder, at sikrede har løftet sin bevisbyrde for at bilen er bortkommet ved en af forsikringen dækningsberettiget årsag.

Til støtte for vores afgørelse henviser vi til ØLD af 25. marts 2003 (FED 2003.40) samt eksempelvis AK 67.503."

I skrivelse af 9/3 2006 til nævnet har selskabet uddybet hændelsesforløbet. Det fremgår bl.a. heraf:

"Vi kan supplerende oplyse, at den pågældende bil er anmeldt stjålet fra p-plads ved klagers bopæl den 21. januar 2006.

Bilen er senest synet den 17. marts 2005, og skulle synes igen inden 17. marts 2006, da der er tale om en stor personbil. Bilen var således indkaldt til syn på skadetidspunktet.

Bilen blev genfundet på en øde mark/lille skovområde den 24. februar 2006, nærmere bestemt S. K.vej, beliggende 13,6 km fra klagers bopæl, jvf. vedlagte bilag. Bilen var fyldt med mudder, og har således utvivlsomt været ude at køre, og kan således ikke have været bugseret bort.

Efter vores opfattelse forekommer det endvidere usandsynligt, at en evt. gerningsmand skulle have kørt ud til et øde område, for derefter at forlade bilen i skovbevoksningen og fortsætte til fods.

Vores konsulent kontaktede den 8. marts 2006 klager på bopælen. Klager oplyste, at han havde parkeret sin bil aflåst på p-pladsen ved bopælen den 20. januar og da han kom ned om morgenen var bilen væk.

Han oplyste endvidere, at der var 2 sæt nøgler til bilen. Ekstranøglen blev opbevaret på bopælen i et nøglebundt. De eneste der havde adgang til lejligheden ud over ham selv var hans søn og datter.

Han havde ikke mistet nogle af nøglerne, ligesom han ikke kunne give nogen forklaring på, hvorledes bilen kunne være stjålet uden at dør, tændingslås og ratlås var opbrudt.

Som det fremgår af undersøgelsesrapporten har der ikke kunnet konstateres spor efter kopiering på reservenøglen, og det er ikke muligt at starte bilen med mindre der bruges rette nøgle, eller øves vold på tændings- og ratlås."

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:

Det påhviler forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson